Statistics Canada
Agriculture Division

WORKING PAPER #44

Rural youth migration between 1971 and 1996

Juno Tremblay
Statistics Canada

February 2001

Catalogue no. 21-601-MIE01044

The responsibility for the analysis and interpretation of the data is that of the authors and not of Statistics Canada.

© Minister of Industry, Statistics Canada, 2001. All rights reserved. No part of this paper may be reproduced, stored in a retrieval system or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise.

Rural youth migration between 1971 and 1996

Juno Tremblay
Statistics Canada

Highlights

- All provinces lost youth from their rural areas between 1971 and 1996. The greatest loss was in Saskatchewan and in the four Atlantic Provinces, particularly in Newfoundland and in Prince Edward Island. The provinces with the smallest loss of rural youth were Alberta and British Columbia.

- Urban areas gained youth in all provinces except in the Atlantic Provinces. Urban areas in Alberta showed the largest gains. In the Atlantic Provinces, urban areas lost youth in Newfoundland and in Prince Edward Island, but only in some age groups. In Nova Scotia and New Brunswick, the urban youth population appears stable.

- Alberta had the strongest rate of provincial in-migration of young adults. Ontario and British Columbia also have provincial in-migration of young adults.

Introduction

Although youth migration has been a popular subject in recent years, little research has focussed on the migration between rural and urban areas. Most of the research has concerned inter-provincial migration. In this bulletin, we consider the magnitude of both rural – urban migration and inter-provincial migration between 1971 and 1996 using population pyramids

The age structure of a population reflects the results of birth rates, death rates and migration rates in a particular geographic area. The age structure of the population in a given geographical area is typically driven by the number of births over time as the number of births is usually greater than the number of deaths and the rate of migration.

The impact of migration is often difficult to determine by looking at a population pyramid at a given point in time. However, if we compare population pyramids between two points of time, we can infer the impact of migration. The purpose of this paper is to compare the population age structure over time to determine the impact of migration on the population age structure in rural and small town areas.

Definition of Rural and Small Town (RST) Canada

RST refers to the population living outside the commuting zones of larger urban centres (LUC) - specifically, outside Census Metropolitan Areas (CMAs) and Census of Agglomerations (CAs). A CMA has an urban core of 100,000 or over and includes all neighbouring municipalities where 50 percent or more of the work force commutes into the urban core. A CA has an urban core of 10,000 to 99,999 and includes all neighbouring municipalities where 50 percent or more of the work force commutes into the urban core. Thus, RST Canada represents the non-CMA and non-CA population. It includes all the residents outside the commuting zones of larger urban centres.

Note that the geographic boundaries of rural and small town areas are changing over time (Mendelson and Bollman, 1998a and 1998b). Thus, we will show the population pyramid in terms of the proportional structure of the population (i.e. by taking each bar as a percent of the total) rather than by showing each bar in terms of the absolute number of individuals.

Population pyramids

A population pyramid is a common way to portray the age structure of the population in a given area. Each (horizontal) bar shows the percent of the population in each age group, with each gender shown at each end of the bar. In a growing population, the lower bars (i.e. the younger age groups) are longer because there are more young people than older people. If all the bars were essentially the same length, then the population would not be growing because each younger age group would be replacing an older age group of (essentially) the exact same size.

Population pyramids for rural and small town Canada

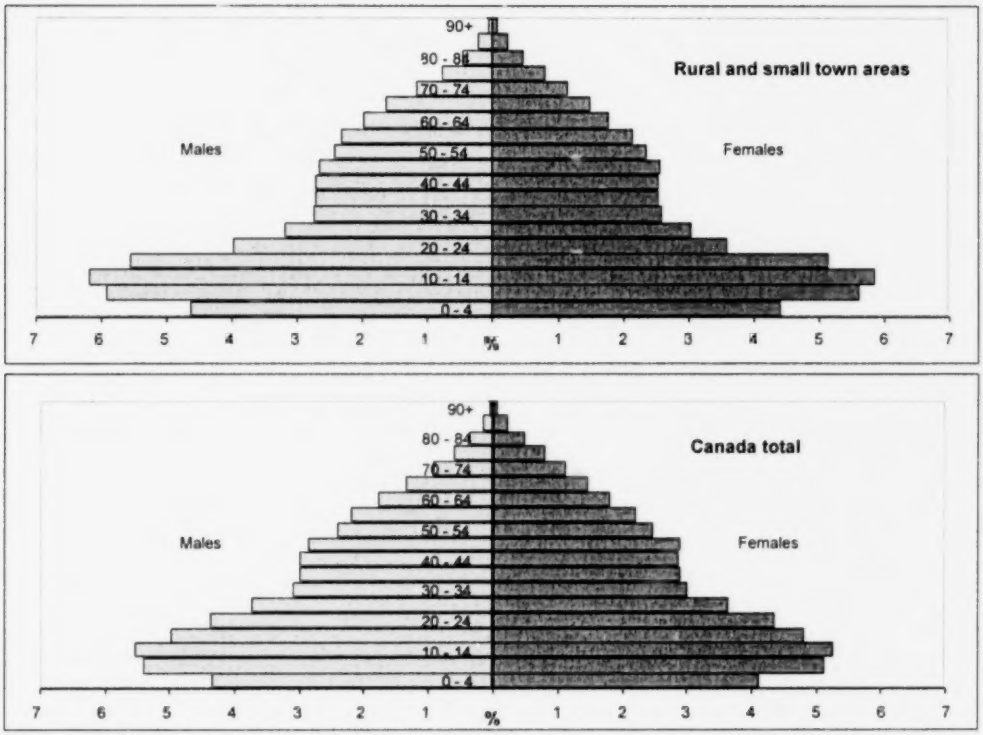
When we compare the population pyramid for the rural and small town population to the population pyramid for the overall population, we can offer a few general conclusions:

- first, in both rural and small town areas and in the total population, there was a baby boom of individuals – aged 5 to 25 in 1971, or born between 1946 and 1966 (Figure 1);
- sometimes we can see that rural and small town areas have relatively fewer individuals of a given age group relative to the population as a whole. For example, by comparing the population structure for RST areas in 1971 to the overall Canadian population structure, one sees that the RST population has a smaller proportion of individuals who are 20 to 24 and 25 to 29 years of age (Figure 1). Moving to the 1981 example, we see that that the RST population has a smaller proportion of individuals in the 20 to 24 age group (Figure 2). In a final example, in 1996 we again see a smaller proportion of RST individuals who are 20 to 24 and 25 to 29 years of age, compared to the overall Canadian

population (Figure 3). Is this due to migration?[1] Will these individuals return to RST areas?

Thus, we can see that rural areas tend to have relatively fewer young adults than urban areas. However, it is difficult to determine the size of the magnitude of this apparent gap without further analysis. Specifically, how many young adults would we have expected to find in RST areas?

Figure 1. Population pyramids, Canada, 1971



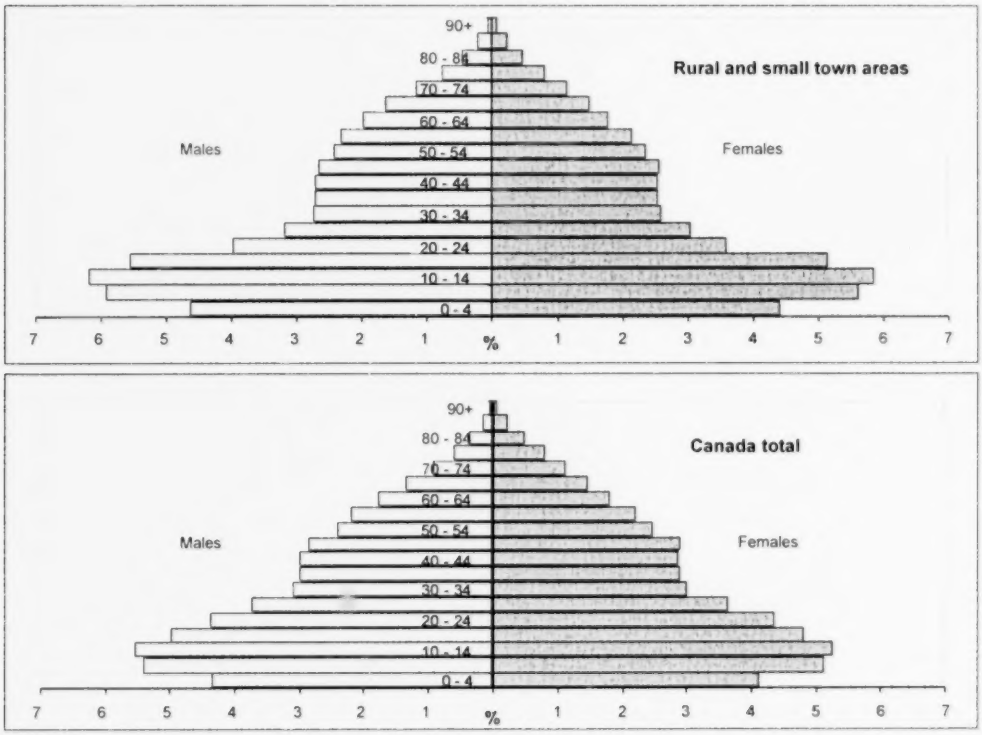
Source: Statistics Canada. Census of Population, 1971
Rural and small town refers to the population outside the commuting zone of Census Metropolitan Areas (CMAs) and Census Agglomerations (CAs).

[1] If we had only one pyramid to analyse, we could not rule out the possibility that lower rural birth rates were a factor.

population (Figure 3). Is this due to migration?[1] Will these individuals return to RST areas?

Thus, we can see that rural areas tend to have relatively fewer young adults than urban areas. However, it is difficult to determine the size of the magnitude of this apparent gap without further analysis. Specifically, how many young adults would we have expected to find in RST areas?

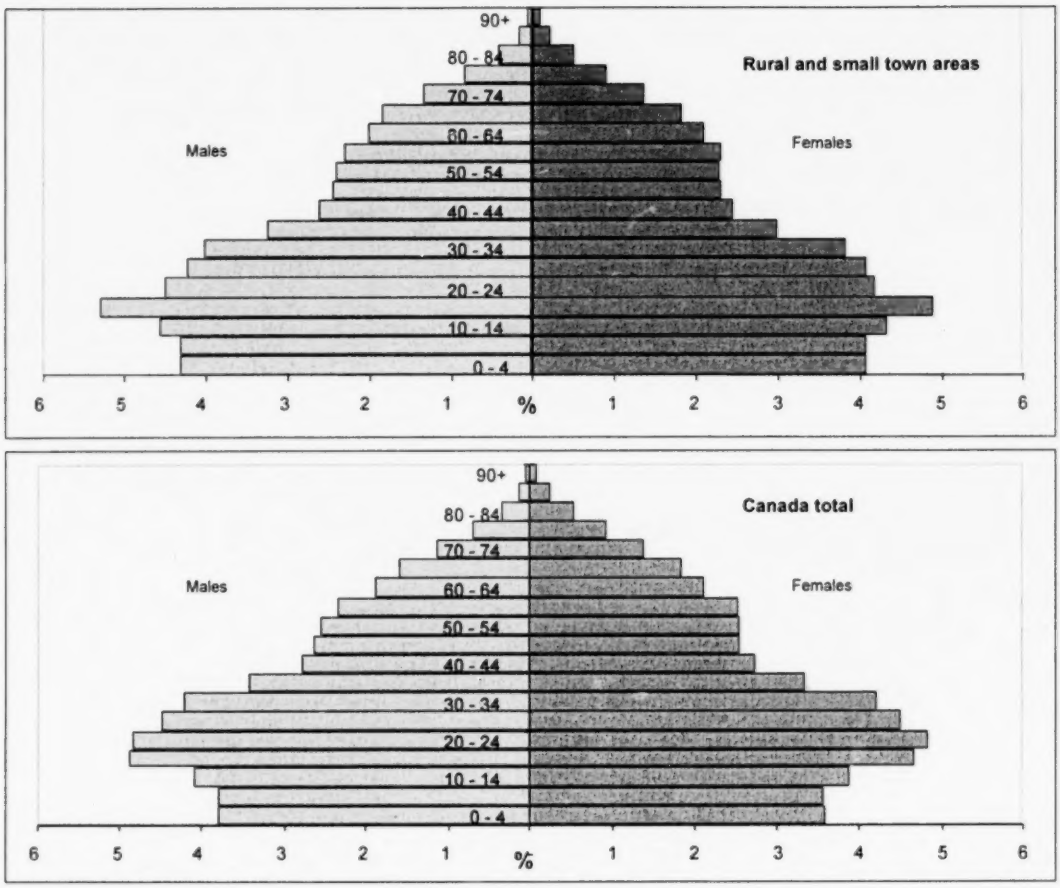
Figure 1. Population pyramids, Canada, 1971



Source: Statistics Canada. Census of Population, 1971
Rural and small town refers to the population outside the commuting zone of Census Metropolitan Areas (CMAs) and Census Agglomerations (CAs).

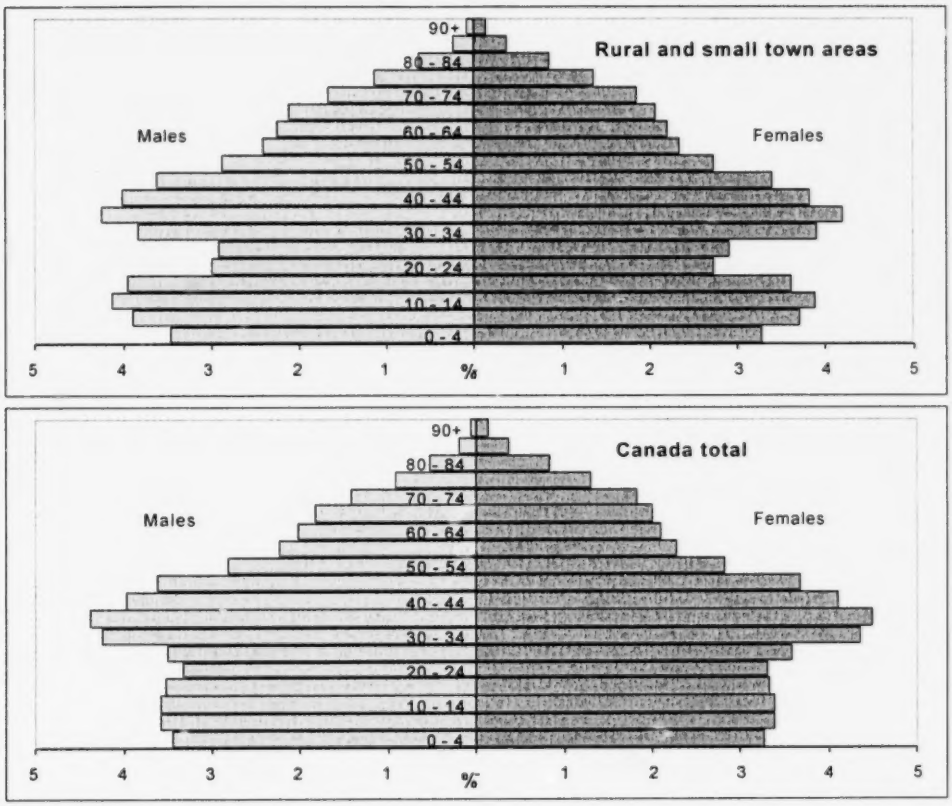
[1] If we had only one pyramid to analyse, we could not rule out the possibility that lower rural birth rates were a factor.

Figure 2. Population pyramids, Canada, 1981



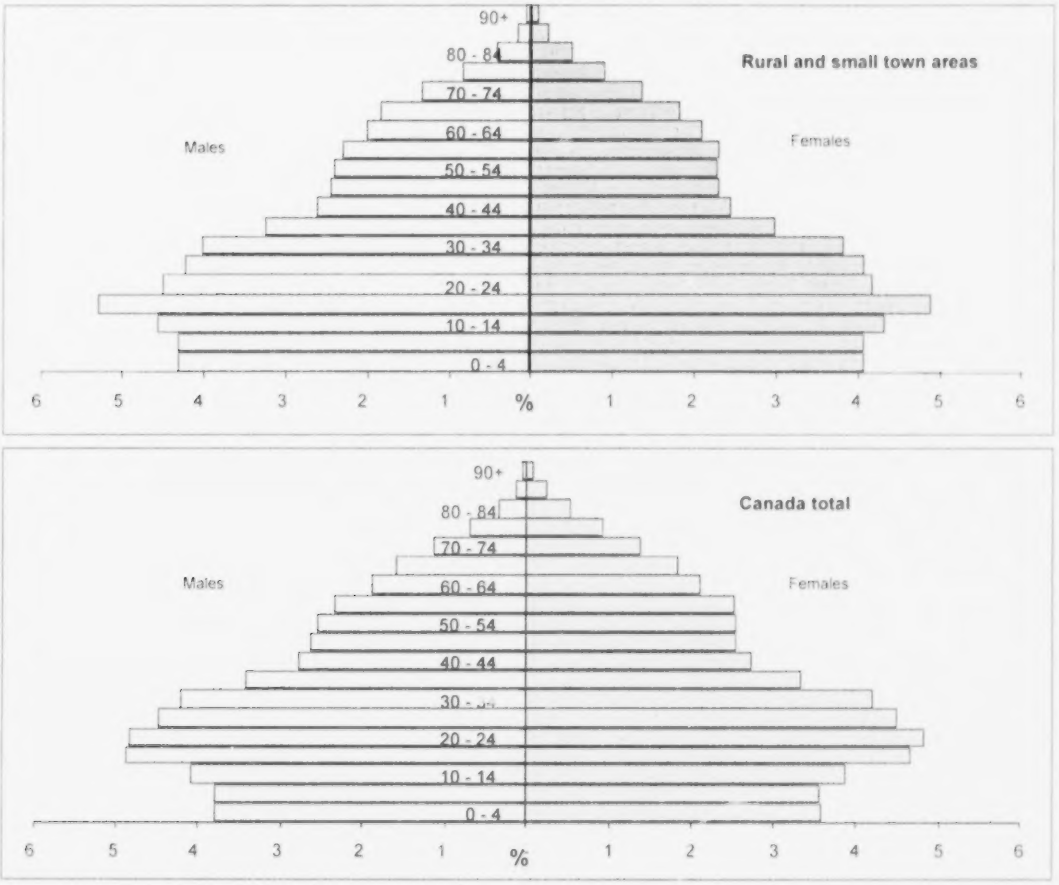
Source: Statistics Canada. Census of Population, 1981.
Rural and small town refers to the population outside the commuting zone of Census Metropolitan Areas (CMAs) and Census Agglomerations (CAs).

Figure 3. Population pyramids, Canada, 1996



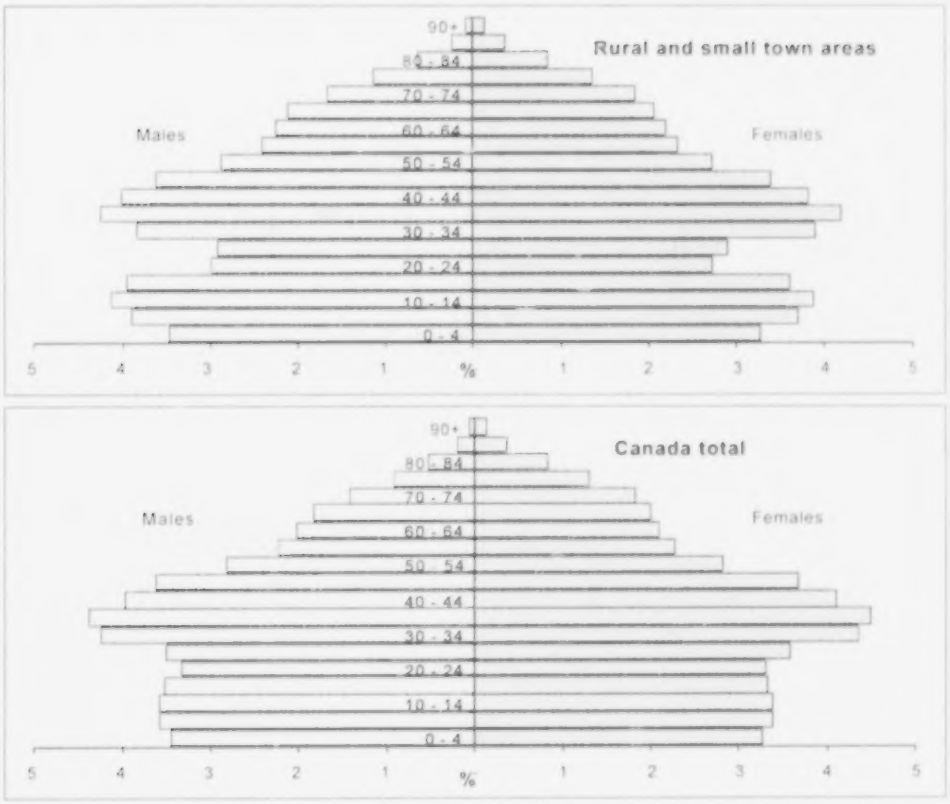
Source: Statistics Canada. Census of Population, 1996.
Rural and small town refers to the population outside the commuting zone of Census Metropolitan Areas (CMAs) and Census Agglomerations (CAs).

Figure 2. Population pyramids, Canada, 1981



Source: Statistics Canada. Census of Population, 1981.
Rural and small town refers to the population outside the commuting zone of Census Metropolitan Areas (CMAs) and Census Agglomerations (CAs).

Figure 3. Population pyramids, Canada, 1996



Source: Statistics Canada. Census of Population, 1996.
Rural and small town refers to the population outside the commuting zone of Census Metropolitan Areas (CMAs) and Census Agglomerations (CAs).

Comparing population pyramids over time

For countries or regions with constant boundaries, analysts typically can compare the absolute numbers of individuals in each age cohort[2] over time to determine the impacts of death, in-migration and out-migration. Due to the changing boundaries of rural and small town areas (see Mendelson and Bollman 1998a and 1998b), in order to do our analysis, we have calculated the relative or proportional age structure in rural and urban areas for two periods. Specifically, we use the 1971 age structure to indicate or to predict the age structure in 1996. We then compare the "predicted" 1996 age structure with the "actual" 1996 age structure in order to infer the impact of migration on the 1996 age structure. We followed the following steps:

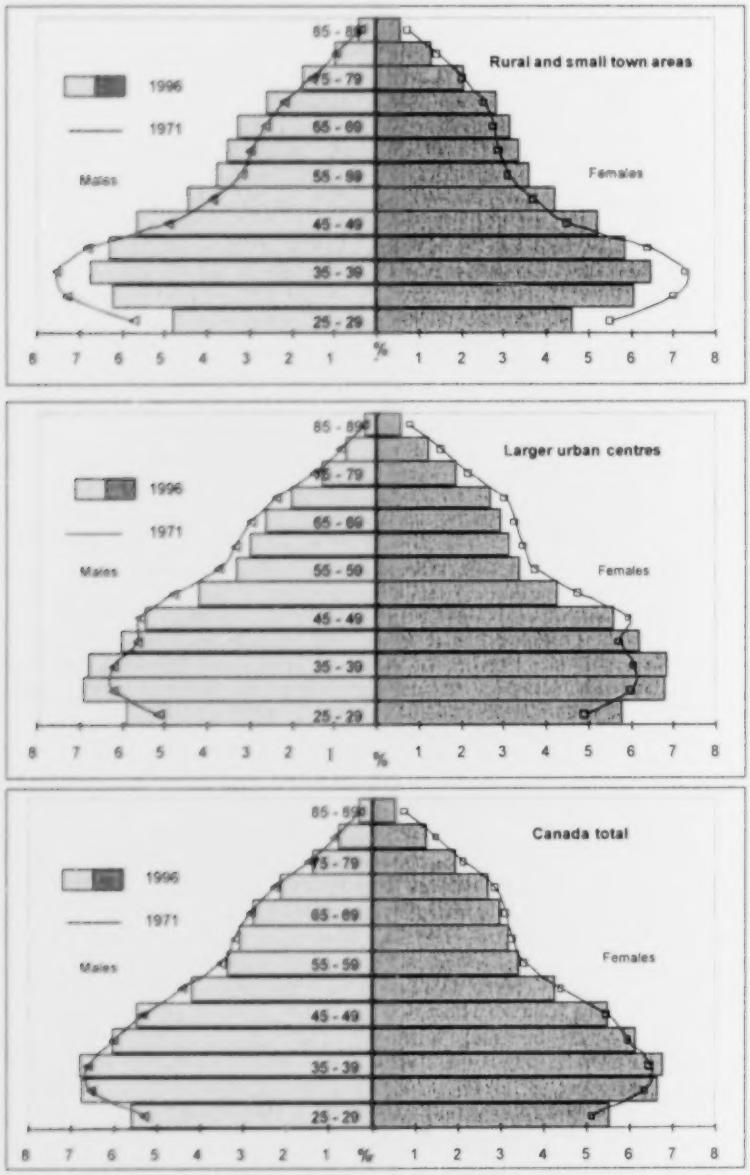
1. Individuals over 65 years of age in 1971 were removed from the calculation as they would be over 90 years of age in 1996 and a very small proportion of the population lives to be 90 years of age. Thus, the 6 oldest age groups have been removed from the 1971 pyramid.
2. Individuals under 25 years of age in 1996 were removed from the calculation as they would not have been born in 1971. Thus, the youngest 5 age groups have been removed from the bottom of 1996 pyramid. We also removed the people aged 90 years and more in order to have the same number of age groups in each of the 1971 and 1996 pyramids. Also, the group of individuals over 90 years of age is an open-ended class with a small number of individuals making the estimates less precise.
3. For each 1971 age class from 25-29 years of age to 60-64 years of age, we calculated, at the national level, the share of individuals within each age and gender class who died between 1971 and 1996. This allowed us to more closely "predict" the expected age structure in 1996, including the impact of death but excluding the impact of migration. We applied this Canada-level "mortality rate" (i.e. the share of individuals in each 1971 age and gender class that had died by 1996) to both the LUC and the RST populations in each province.
4. In each of 1971 and 1996, we used the data that had been corrected for census under-coverage.

Thus, with this calculation, we were able to estimate the expected age structure in 1996 that would have been generated from the 1971 resident population (that was under 65 years of age). We superimposed the "expected" 1996 age structure (as calculated above from the 1971 data) (represented by the lines in Figure 4) on top of the actual structure for the 1996 individuals who were over 25 years of age (see the bars in Figure 4).

---

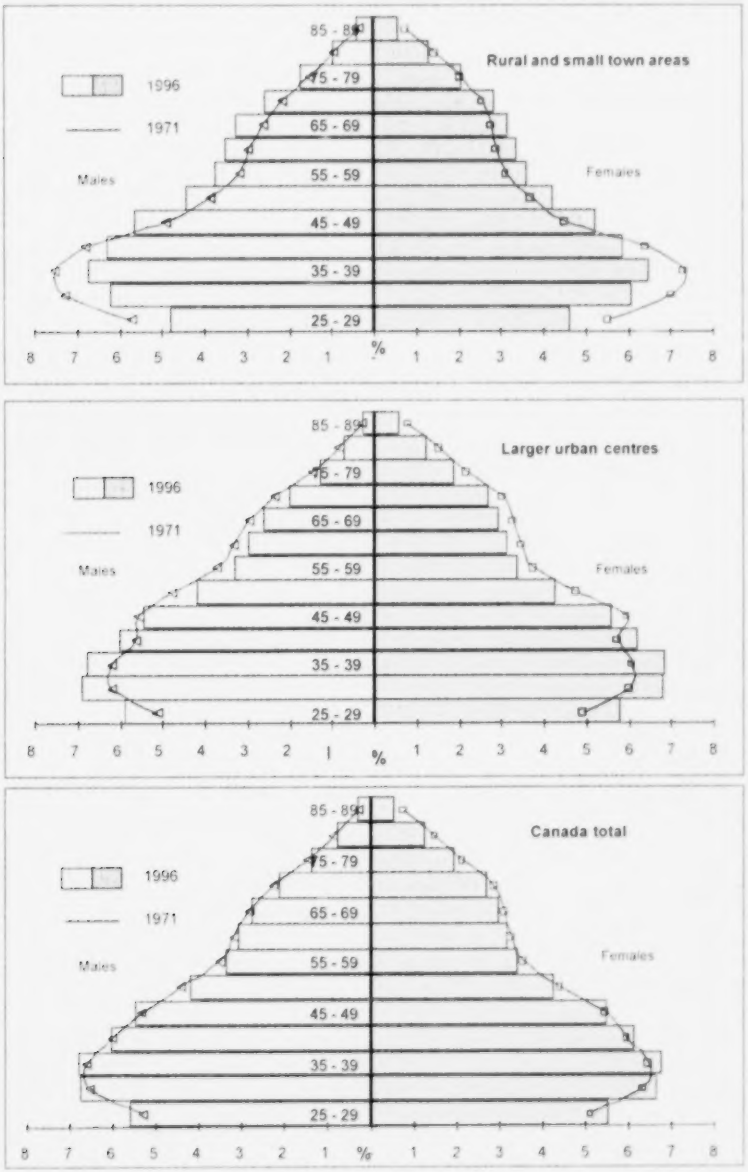
[2] An « age cohort » refers to the group of individuals born during a specific time period. For example, the individuals who were born during the 1961 and 1966 time period would be 5 to 9 years of age in 1971 and 30 to 34 years of age in 1996 – these individuals are members of the same age cohort.

Figure 4. Comparison of the actual 1996 population pyramid and the "predicted" 1996 population pyramid (based on the 1971 structure, adjusted for death rates but excluding the impact of migration), Canada



Source: Statistics Canada. Census of Population, 1971 and 1996.
Note: The 1996 bars indicate the actual population structure. The lines labelled "1971" represent the predicted 1996 population structure, where the 1971 population structure has been adjusted for age and gender specific deaths. Thus, the difference between the lines and the bars is an indicator of migration (rural versus urban migration plus inter-provincial migration plus international migration).

Figure 4. Comparison of the actual 1996 population pyramid and the "predicted" 1996 population pyramid (based on the 1971 structure, adjusted for death rates but excluding the impact of migration), Canada



Source: Statistics Canada. Census of Population, 1971 and 1996.
Note: The 1996 bars indicate the actual population structure. The lines labelled "1971" represent the predicted 1996 population structure, where the 1971 population structure has been adjusted for age and gender specific deaths. Thus, the difference between the lines and the bars is an indicator of migration (rural versus urban migration plus inter-provincial migration plus international migration).

It is common for rural youth in age classes from 15 to 25 years of age to leave their communities to pursue further education or to obtain employment experience. By choosing to compare two periods that are 25 years apart, we hope to avoid the impact of temporary or voluntary out-migration by rural youth – a 25 year time span will essentially compare the proportion of individuals 0 to 4 years of age (in 1971) with the proportion of individuals 25 to 29 years of age (i.e. 25 years later in 1996). This will indicate the degree of "permanent" out-migration from RST areas.

Rural youth exodus

In rural and small town areas, the lines (i.e. the expected 1996 structure calculated from the 1971 structure) show that more young adults (25 to 44 years of age) are expected in the 1996 population than are found in 1996 (Figure 4). Thus, there was a rural youth exodus (net out-migration from RST areas) for youth who were under 19 years of age in 1971. These individuals would be young adults (25 to 44 years of age) in 1996 and we find proportionally fewer than would be expected from the 1971 population structure.

Note that the lines in Figure 4 show that fewer older folks are expected than the actual bars show for 1996. This is partly a statistical artefact. If we find proportionally fewer young adults in 1996 than we expect, then we *must* find proportionally more older adults in 1996 (because our percent calculation adds to 100 percent). However, part of this result may also be due to the (return) migration of older adults to RST areas.

At the Canada level, we see an exodus from rural and small town areas for each of the four youngest age groups, and especially for the three youngest age groups (Figure 4). The exodus is similar for men and for women, which is not the case in all provinces. As expected, the pattern for larger urban centres is the inverse of the RST pattern. In the Canada total graph, we see some international immigration into the younger groups, with a similar pattern for men and for women. However, international immigration has a much smaller impact than inter-regional (i.e. rural to urban) migration.

Differences in rural—urban migration among the provinces

Among the provinces, Quebec, Ontario and Manitoba show a rural—urban migration pattern similar to the overall Canadian pattern (see Figures 5 to 14 for the provincial patterns). Some provinces exhibit a stronger rural exodus, mostly among the Atlantic Provinces. Other provinces, such as Alberta and British Columbia, show a less pronounced rural exodus compared to the overall Canada-level pattern. In the Atlantic Provinces, an exodus is also present in the larger urban centres. Thus, there is out-migration from each Atlantic province, a situation that also exists in Saskatchewan.

Newfoundland and Prince Edward Island appear to have the strongest rural exodus among the provinces. In Newfoundland, the exodus is concentrated in the three youngest

groups – the difference between the expected and the actual share for the 40 to 44 age group (in 1996) is smaller than at the Canada level. In Prince Edward Island, the rural exodus is similar in all groups and appears to be a bit stronger among women.

Newfoundland and Prince Edward Island are the only provinces to show net out-migration from their larger urban centres, although this exodus is much small in magnitude than the rural exodus. In Newfoundland, this urban out-migration appears for men 30 to 34 years of age (in 1996) where in Prince Edward Island, the urban out-migration is present for men and women who were 35 to 39 years of age (in 1996).

Each Atlantic Province shows a youth exodus at the provincial level. The two provinces most affected are Newfoundland and Prince Edward Island. For Newfoundland, this exodus is apparent only for the three youngest age groups but the exodus is apparent for the four youngest groups in the other Atlantic Provinces. In addition, provincial out-migration appears equal for men and women in Prince Edward Island but in the other Atlantic Provinces, out-migration appears stronger for men.

Saskatchewan is also one of the provinces most impacted by the exodus of youth from RST areas – each of the four youngest age groups are affected, especially those 30 to 39 years of age (in 1996). In addition, the exodus from RST areas appears to be slightly more significant for women.

Migration into larger urban centres is present in Saskatchewan for the four youngest age groups of men. However, this urban in-migration is more evident in the 35 to 39 age group (in 1996) and is relatively weaker in the other three age groups, relative to the overall Canada-level pattern. The patterns are similar for women except for the 40 to 44 age group where net migration appears to be zero.

Saskatchewan is the only province outside the Atlantic Provinces to have out-migration of youth at the provincial level. This exodus is present in each of the four youngest age groups – it is strongest for the 30 to 34 year age group and smallest for the 25 to 29 age group.

Alberta and British Columbia have an exodus from rural and small town areas that is less than the Canadian average. Only the two youngest age groups appear to show RST out-migration and this rate of out-migration is less than the Canadian average.

Alberta is the province with the largest migration into its larger urban centres (LUC). This in-migration is present for each of the four youngest age groups – it is strongest for the 35 to 39 (in 1996) age group and this is in the context where rural out-migration in Alberta impacts only the two youngest age groups. LUC in-migration is similar for men and for women, except the 40 to 44 year age group where LUC in-migration appears stronger among the men.

British Columbia has LUC in-migration for the four youngest age groups; the rates appear similar for men and for women and again this is in a context of RST out-migration among only the younger age groups

These two provinces (Alberta and British Columbia), plus Ontario, are the ones where we observe in-migration of youth at the provincial level between 1971 and 1996. By looking at the difference between the actual 1996 population structure and the "predicted" population structure based on the 1971 structure, we can say that Alberta is the province that gained proportionally the most individuals, 24 to 44 years of age in 1996, due to provincial in-migration between 1971 and 1996. Ontario ranks second and British Columbia ranks third. In Alberta, provincial in-migration was most important for the 35 to 44 age group whereas in British Columbia, the gain was most marked in the youngest group, 25 to 29 years of age in 1996.

Summary and conclusions

All provinces lost youth from their rural areas between 1971 and 1996. The greatest loss was in Saskatchewan and in the four Atlantic Provinces, particularly in Newfoundland and in Prince Edward Island. The provinces with the smallest loss of rural youth were Alberta and British Columbia.

Urban areas gained youth in all provinces except in the Atlantic Provinces. Urban areas in Alberta showed the largest gains. In the Atlantic Provinces, urban areas lost youth in Newfoundland and in Prince Edward Island, but only in some age groups. In Nova Scotia and New Brunswick, the urban youth population appears stable.

Alberta had the strongest rate of provincial in-migration of young adults. Ontario and British Columbia also have provincial in-migration of young adults.

We have reviewed a 25-year period. This time period would allow individuals under 19 years of age in 1971 to "temporarily" leave rural areas to pursue education and to gain job experience. We looked to see if they had returned by 1996, when they would have been 25 to 44 years of age. They had not returned. There was a (net) exodus of youth from rural and small town areas in each province during the 1971 to 1996 period.

References

Mendelson, Robert and Bollman, Ray D. (1998a) "Rural and Small Town Population is Growing in the 1990s." **Rural and Small Town Canada Analysis Bulletin** Vol. 1, No. 1 (Ottawa: Statistics Canada, Cat. No. 21-006-XIE)

Mendelson, Robert and Bollman, Ray D. (1998b) **Rural and Small Town Population is Growing in the 1990s**. (Ottawa: Statistics Canada, Agriculture and Rural Working Paper No. 36, Cat. No. 21-601-MPE98036).

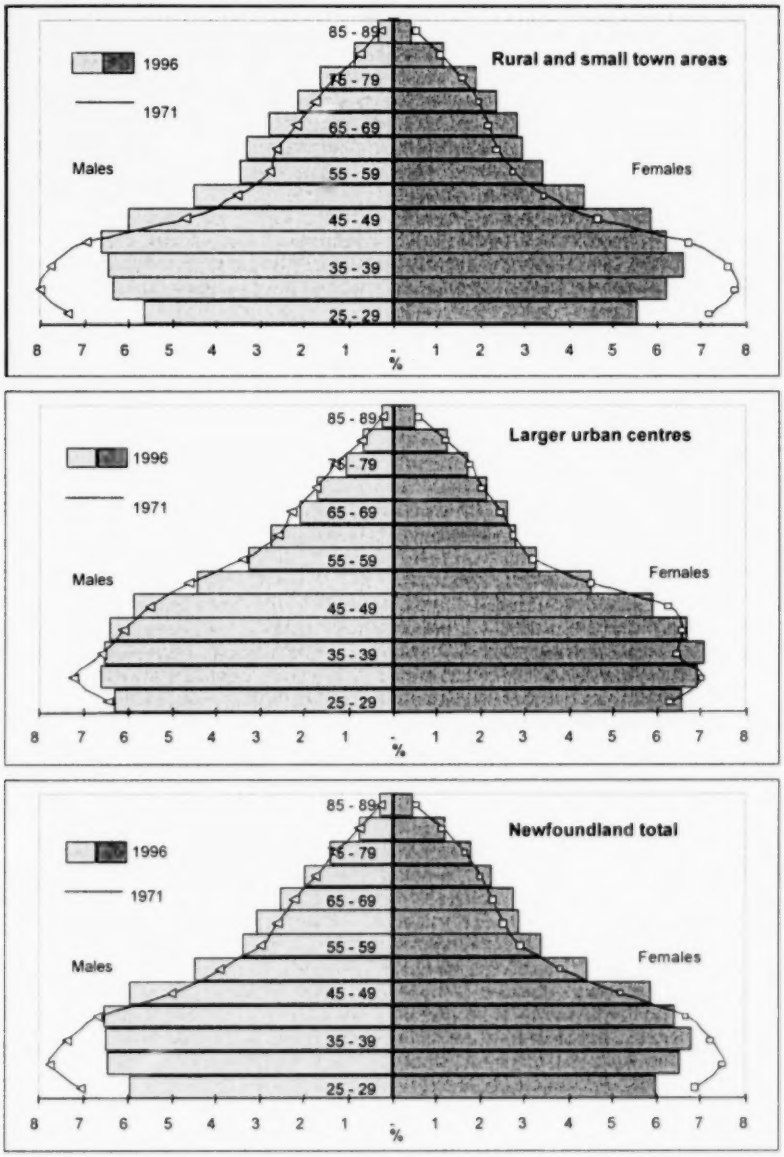
Table 1: Summary of youth migration patterns between 1971 and 1996 (for each 1996 age group), Canada and Provinces

Age group, 1996	Canada	Newfoundland	Prince Edward Island	Nova Scotia	New Brunswick
	Rural and small town areas				
25-29	Strong out-migration	**Stongest in Canada**	**Second strongest (with Saskatchewan)**	Strong out-migration	**Weakest out-migration among Atlantic Provinces**
30-39	Strong out-migration	**Second strongest in Canada**	Strong out-migration	Strong out-migration	Strong out-migration
40-44	Weak out-migration	**Among the weakest in Canada**	As strong as 25-29 age group	Out- migratoin as strong as 25-29 age	Strong out-migration
Gender	Similar out-migration	Similar out-migration	Women: slightly stronger out-migration	Men: slightly weaker out-migration	Similar out-migration
	Larger urban centres				
25-29	In-migration	Stable structuare	In-migration less strong than Canada-	Weak in-migration	Stable structure
30-39	In-migration	**Out-migration: 30-34**	**Out-migration for 35-39 age group**	In-migration for women	Stable structure
40-44	Weak in-migration	Weak in-migration	Weak in-migration for men	Stable population	Stable structure
Gender	Similar in-migration	Female in-migration, male out-	Gender differences exist	Only Atlantic Province with female out-	Stable structure
	Total				
25-29	Weak in-migration	**Strongest in Canada**	Weak out-migration	Men: weak out-migration, Women: stable	Stable structure
30-39	Stable structure	**Strongest in Canada**	Strong out-migration	Men: out-migration, Women: stable	Out-migration
40-44	Stable structure	**Stable: only Atlantic Province**	Weak out-migration	Men: out-migration, Women: stable	Out-migration
Gender	Stable structure	Male out-migration slighly stronger	Gender differences exist	Men: out-migration, Women: stable	Stable structure
	Comments:	Province with strongest RST and provincial-level out-migration. Only province with a LUC out-migration for 30-34 age group.	Province with second strongest RST and province-level out-migration. Only province with LUC out-migration for 35-39 age group.	Men: RST out-migration to other provinces. Women: RST out-migration to LUC within province.	

Table 1: Summary of youth migration patterns between 1971 and 1996 (for each 1996 age group), Canada and Provinces

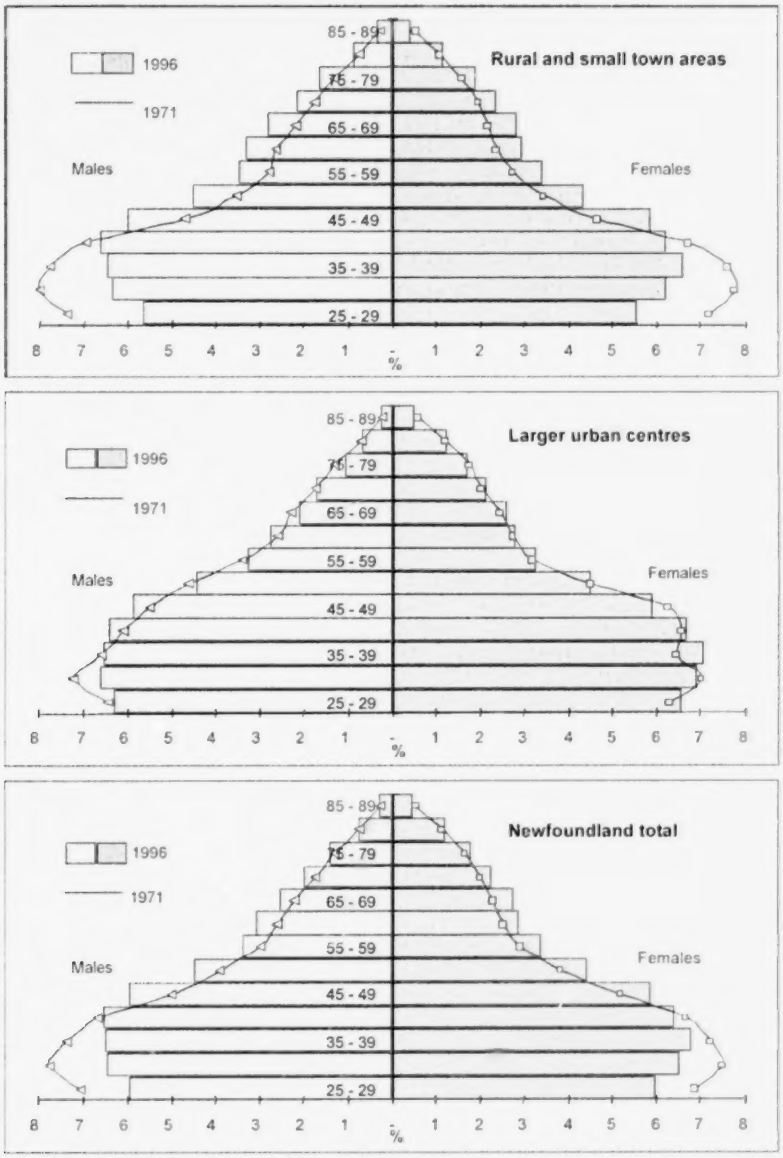
Age group, 1996	Québec	Ontario	Manitoba	Saskatchewan	Alberta	British Columbia
	Rural and small town areas					
25-29	**Weak out-migration**	**Strong out-migration**	Strong out-migration	**Second strongest out-migration**	Weak out-migration	Strong out-migration
30-39	Strong out-migration	Strong out-migration	Strong out-migration	**Strongest out-migration**	**30-34: weak out-migration, 35-39: stable**	30-34: strong out-migration
40-44	**Strong out-migration**	Weak out-migration	Strong out-migration	**Strongest out-migration**	**Stable structure**	**Weak in-migration**
Gender	Women: stronger out-migration	Similar out-migration	Similar out-migration	Similar out-migration	Stable structure	Stable, except 35-39 age
	Larger urban centres					
25-29	In-migration	In-migration	In-migration	Weak in-migration	In-migration	**Strongest in-migration in Canada**
30-39	In-migration	In-migration	In-migration	Weak in-migration	**Strong in-migration**	In-migration
40-44	Weak in-migration	Weak in-migration	Men: weak in-migration	In-migration for men	**Strong in-migration**	Weak in-migration
Gender	Similar in-migration	Similar in-migration	Similar in-migration	Gender differences	Stable structure	Similar in-migration
	Total					
25-29	Weak in-migration	Weak in-migration	Stable structure	Weak out-migration	Weak in-migration	**Strongest in-migration in Canada**
30-39	Stable structure	In-migration	Stable structure	Out-migration	**Strong in-migration**	In-migration
40-44	Stable structure	Men: stable. Women: in-migration	Stable structure	Out-migration	**Strong in-migration**	In-migration
Gender	Stable structure	Stable structure	Stable structure	Stable structure	Stable structure	Stable structure
		Province with population	Province with characteristics similar to Canada-level	RST out-migration is strongest across four youngest age groups. Weak LUC in-migration. Only province outside Atlantic Provinces with province-level out-migration of	Weakest RST out-migration in LUC in-migration strongest in Strong LUC in-migration for 35-44 age with no RST out-migration for this age Strongest provincial in-migration in	Second weakest RST out-

Figure 5. Comparison of the actual 1996 population pyramid and the "predicted" 1996 population pyramid (based on the 1971 structure, adjusted for death rates but excluding the impact of migration), Newfoundland



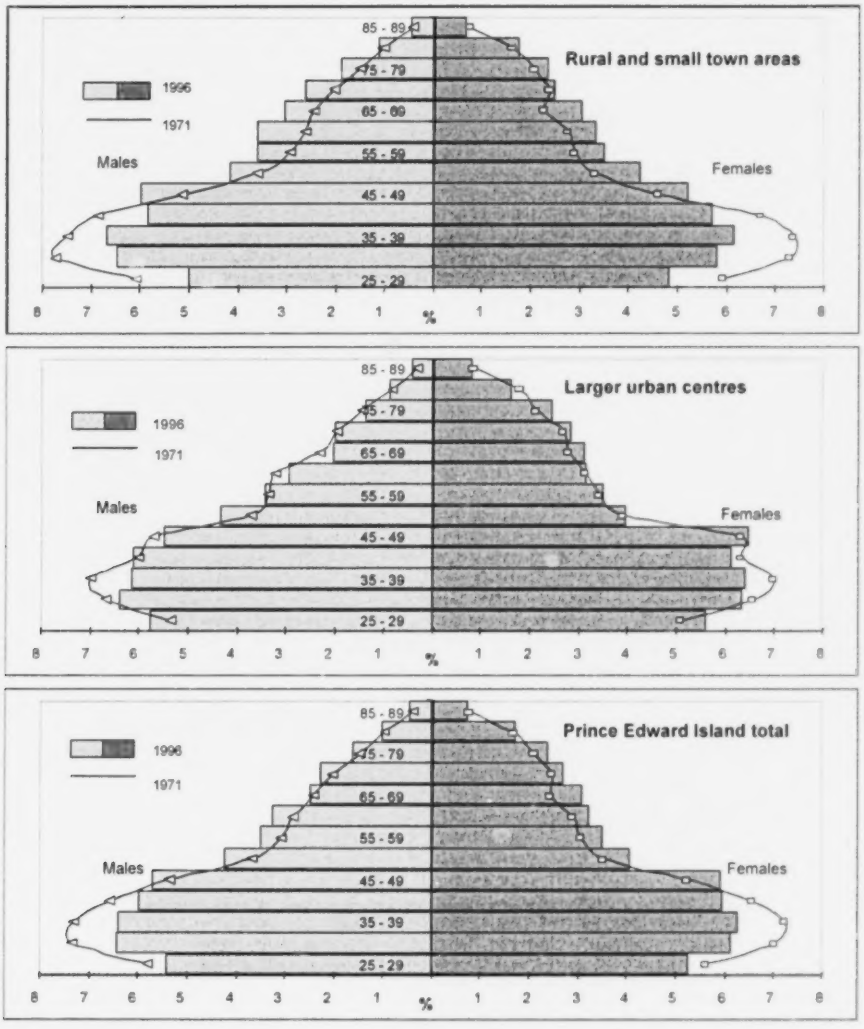
Source: Statistics Canada. Census of Population, 1971 and 1996.
Note: The 1996 bars indicate the actual population structure. The lines labelled "1971" represent the predicted 1996 population structure, where the 1971 population structure has been adjusted for age and gender specific deaths. Thus, the difference between the lines and the bars is an indicator of migration (rural versus urban migration plus inter-provincial migration plus international migration).

Figure 5. Comparison of the actual 1996 population pyramid and the "predicted" 1996 population pyramid (based on the 1971 structure, adjusted for death rates but excluding the impact of migration), Newfoundland



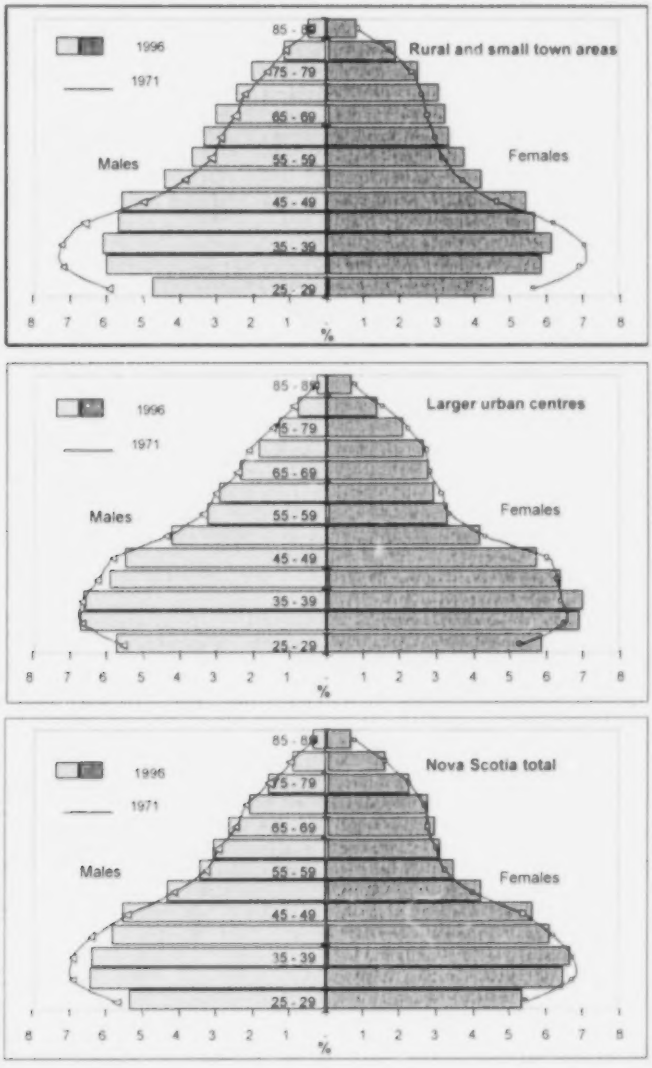
Source: Statistics Canada. Census of Population, 1971 and 1996.
Note: The 1996 bars indicate the actual population structure. The lines labelled "1971" represent the predicted 1996 population structure, where the 1971 population structure has been adjusted for age and gender specific deaths. Thus, the difference between the lines and the bars is an indicator of migration (rural versus urban migration plus inter-provincial migration plus international migration).

Figure 6. Comparison of the actual 1996 population pyramid and the "predicted" 1996 population pyramid (based on the 1971 structure, adjusted for death rates but excluding the impact of migration), Prince Edward Island



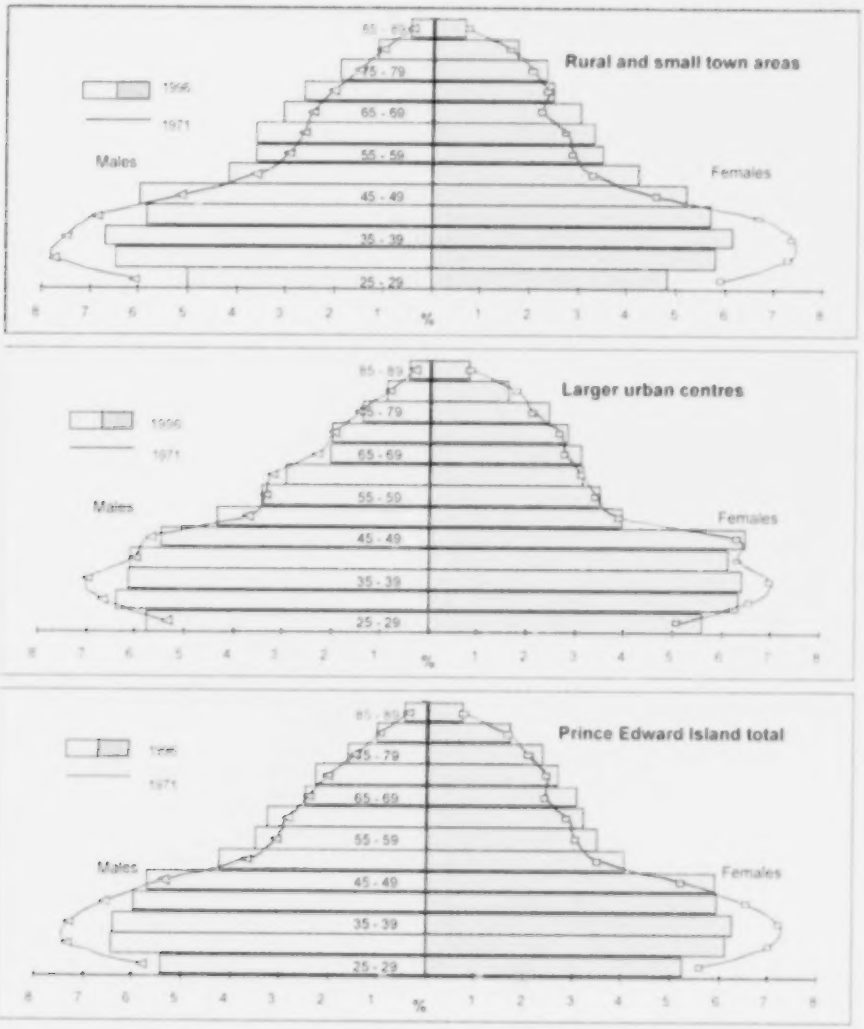
Source: Statistics Canada. Census of Population, 1971 and 1996.
Note: The 1996 bars indicate the actual population structure. The lines labelled "1971" represent the predicted 1996 population structure, where the 1971 population structure has been adjusted for age and gender specific deaths. Thus, the difference between the lines and the bars is an indicator of migration (rural versus urban migration plus inter-provincial migration plus international migration).

Figure 7. Comparison of the actual 1996 population pyramid and the "predicted" 1996 population pyramid (based on the 1971 structure, adjusted for death rates but excluding the impact of migration), Nova Scotia



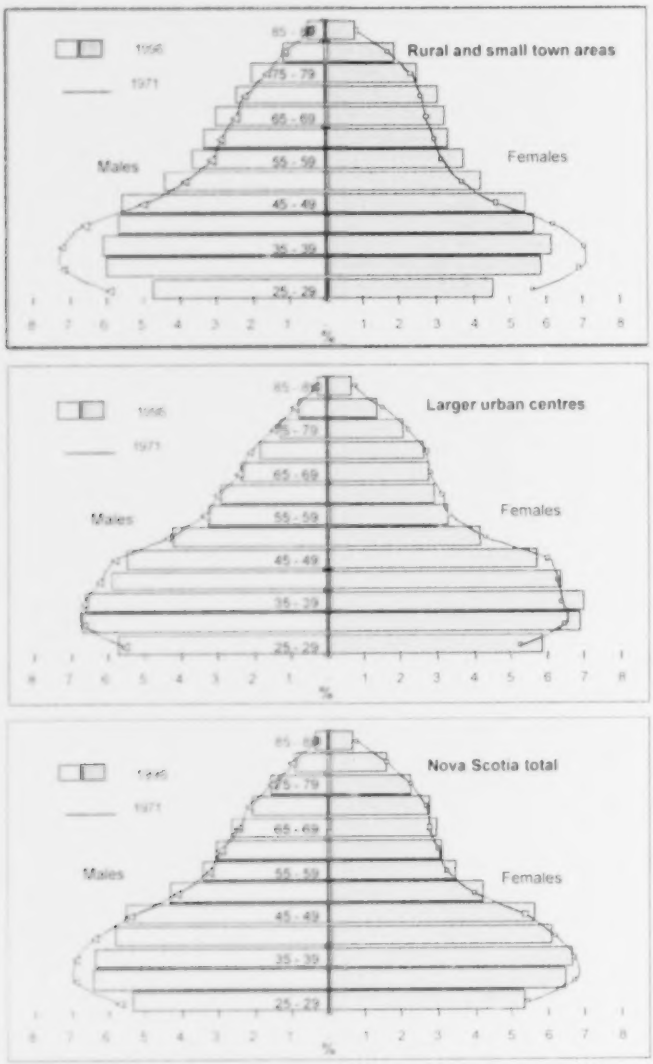
Source: Statistics Canada. Census of Population, 1971 and 1996.
Note: The 1996 bars indicate the actual population structure. The lines labelled "1971" represent the predicted 1996 population structure, where the 1971 population structure has been adjusted for age and gender specific deaths. Thus, the difference between the lines and the bars is an indicator of migration (rural versus urban migration plus inter-provincial migration plus international migration).

Figure 6. Comparison of the actual 1996 population pyramid and the "predicted" 1996 population pyramid (based on the 1971 structure, adjusted for death rates but excluding the impact of migration), Prince Edward Island



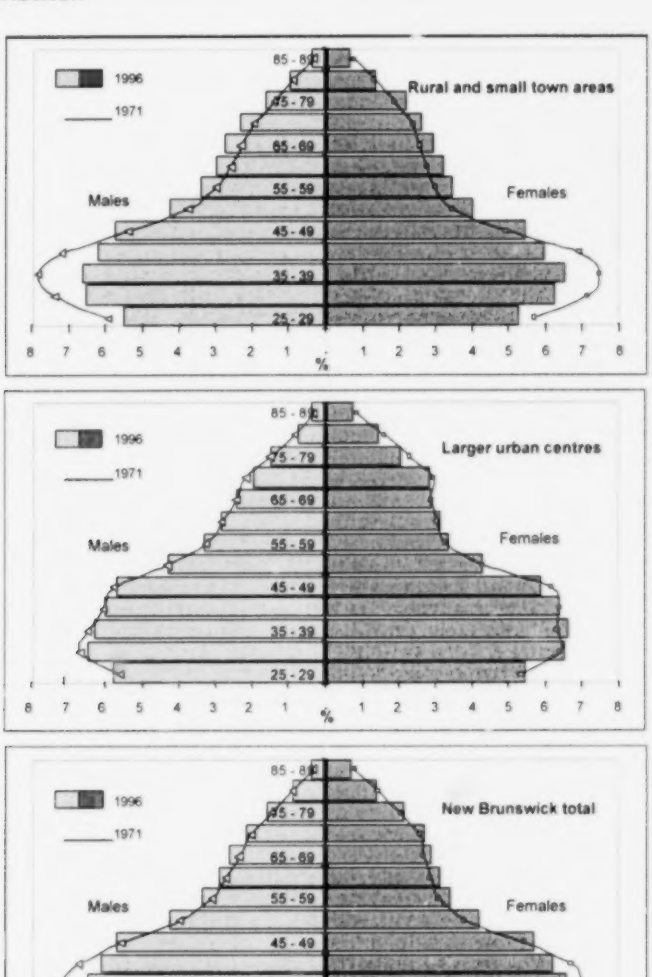
Source: Statistics Canada. Census of Population, 1971 and 1996.
Note: The 1996 bars indicate the actual population structure. The lines labelled "1971" represent the predicted 1996 population structure, where the 1971 population structure has been adjusted for age and gender specific deaths. Thus, the difference between the lines and the bars is an indicator of migration (rural versus urban migration plus inter-provincial migration plus international migration).

Figure 7. Comparison of the actual 1996 population pyramid and the "predicted" 1996 population pyramid (based on the 1971 structure, adjusted for death rates but excluding the impact of migration), Nova Scotia



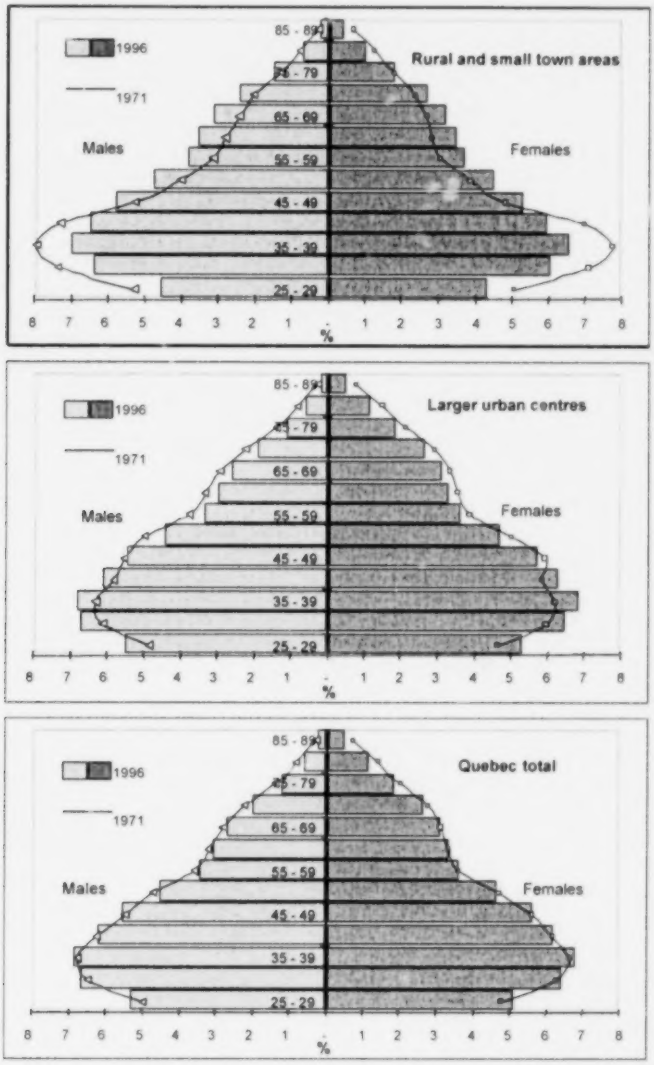
Source: Statistics Canada. Census of Population, 1971 and 1996.
Note: The 1996 bars indicate the actual population structure. The lines labelled "1971" represent the predicted 1996 population structure, where the 1971 population structure has been adjusted for age and gender specific deaths. Thus, the difference between the lines and the bars is an indicator of migration (rural versus urban migration plus inter-provincial migration plus international migration).

Figure 8. Comparison of the actual 1996 population pyramid and the "predicted" 1996 population pyramid (based on the 1971 structure, adjusted for death rates but excluding the impact of migration), New Brunswick



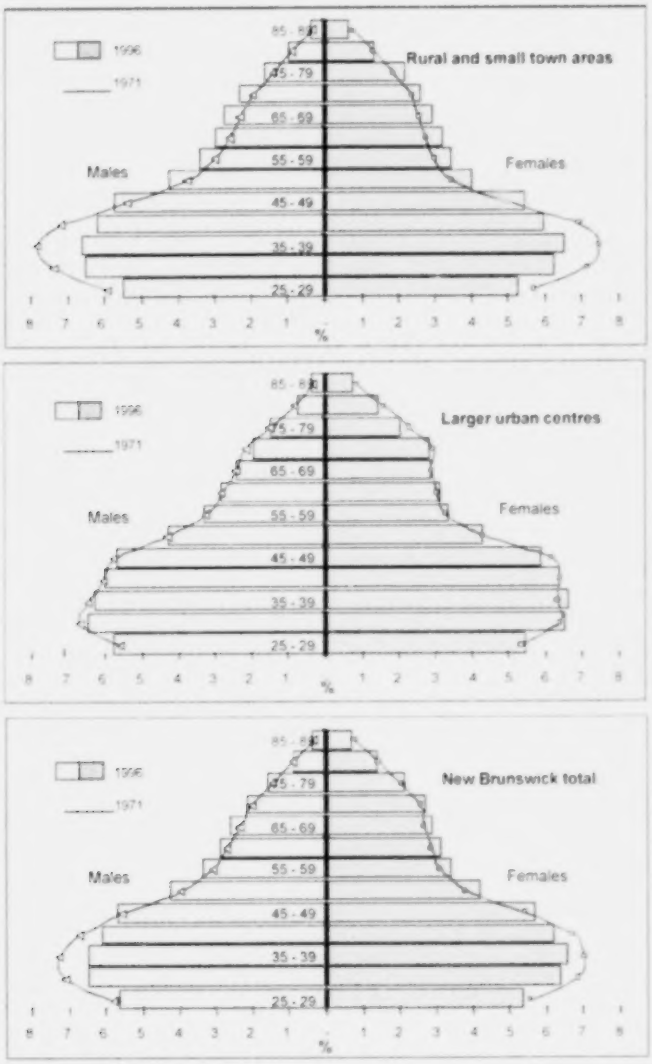
Source: Statistics Canada. Census of Population, 1971 and 1996.
Note: The 1996 bars indicate the actual population structure. The lines labelled "1971" represent the predicted 1996 population structure, where the 1971 population structure has been adjusted for age and gender specific deaths. Thus, the difference between the lines and the bars is an indicator of migration (rural versus urban migration plus inter-provincial migration plus international migration).

Figure 9. Comparison of the actual 1996 population pyramid and the "predicted" 1996 population pyramid (based on the 1971 structure, adjusted for death rates but excluding the impact of migration), Quebec



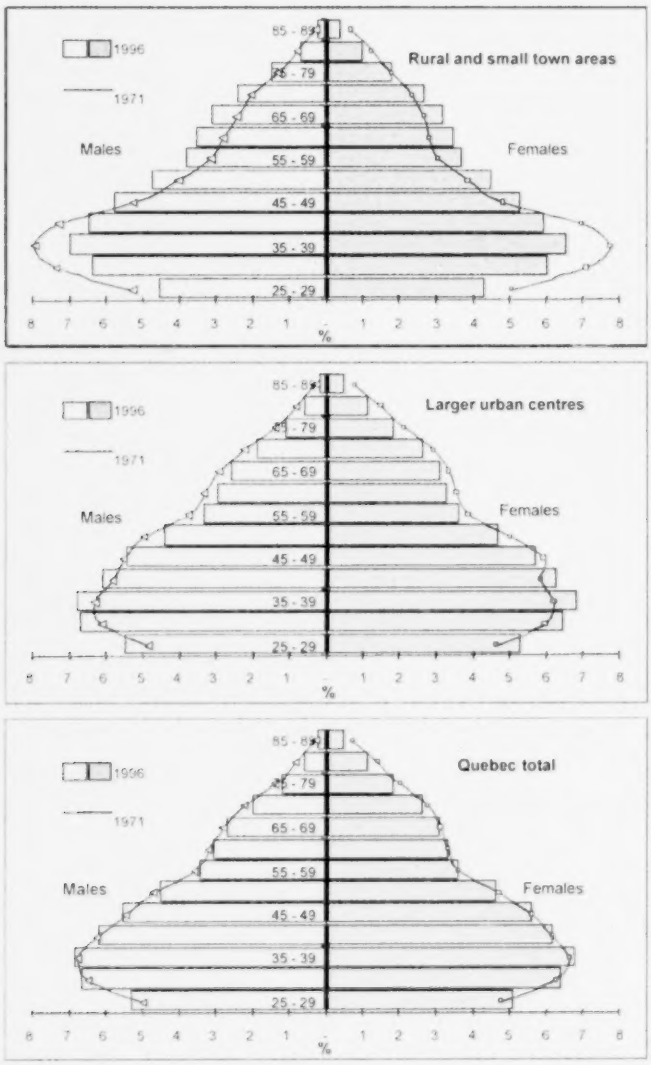
Source: Statistics Canada. Census of Population, 1971 and 1996.
Note: The 1996 bars indicate the actual population structure. The lines labelled "1971" represent the predicted 1996 population structure, where the 1971 population structure has been adjusted for age and gender specific deaths. Thus, the difference between the lines and the bars is an indicator of migration (rural versus urban migration plus inter-provincial migration plus international migration).

Figure 8. Comparison of the actual 1996 population pyramid and the "predicted" 1996 population pyramid (based on the 1971 structure, adjusted for death rates but excluding the impact of migration), New Brunswick



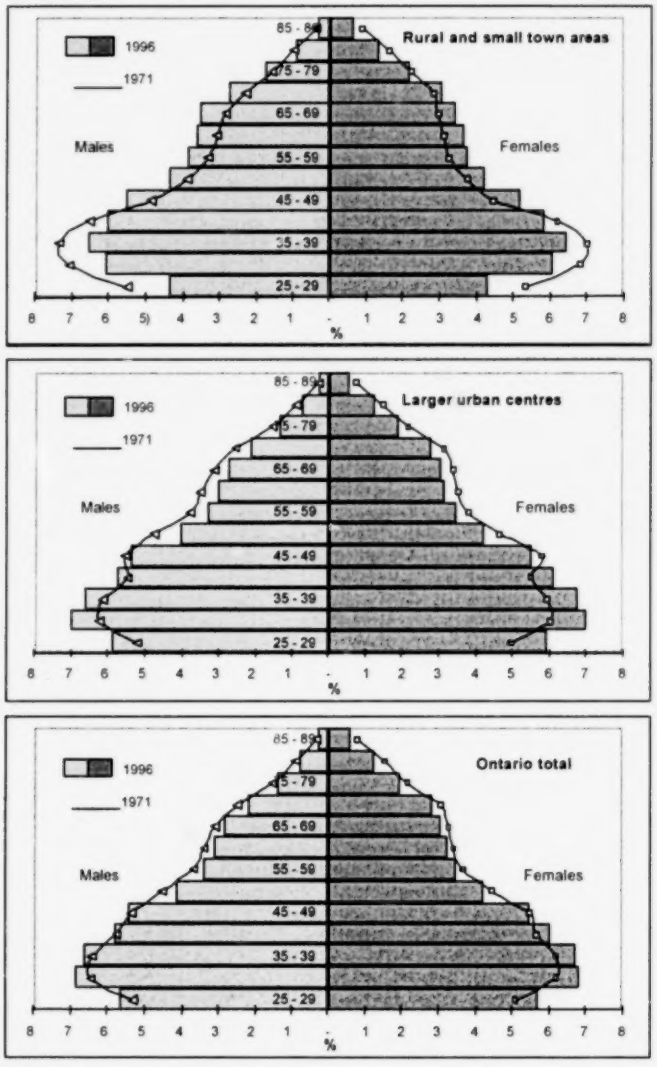
Source: Statistics Canada. Census of Population, 1971 and 1996.
Note: The 1996 bars indicate the actual population structure. The lines labelled "1971" represent the predicted 1996 population structure, where the 1971 population structure has been adjusted for age and gender specific deaths. Thus, the difference between the lines and the bars is an indicator of migration (rural versus urban migration plus inter-provincial migration plus international migration).

Figure 9. Comparison of the actual 1996 population pyramid and the "predicted" 1996 population pyramid (based on the 1971 structure, adjusted for death rates but excluding the impact of migration), Quebec



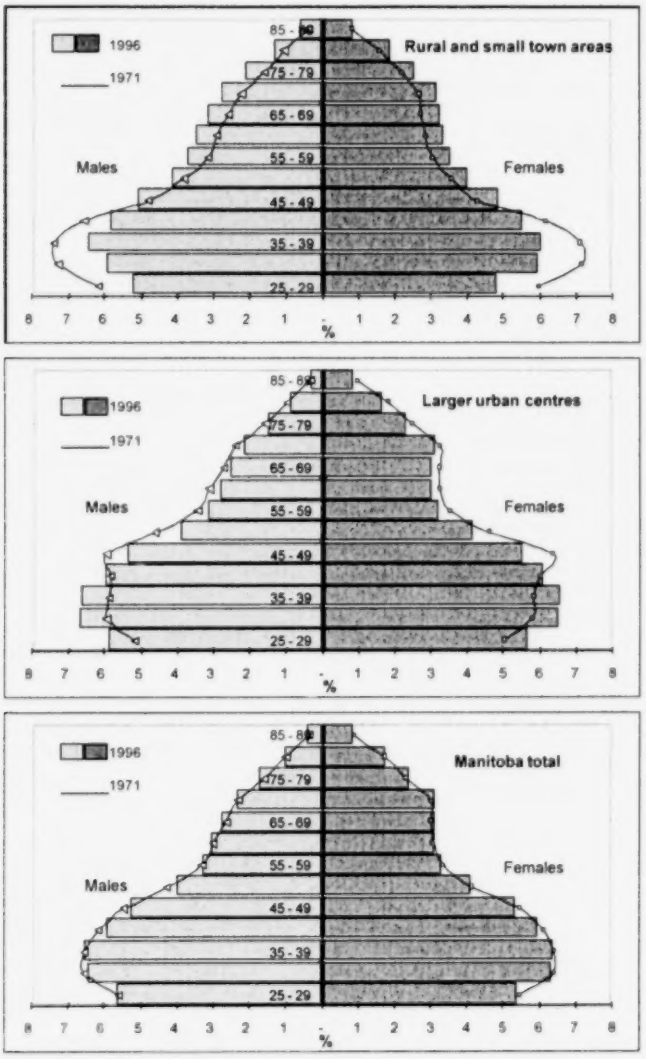
Source: Statistics Canada. Census of Population, 1971 and 1996.
Note: The 1996 bars indicate the actual population structure. The lines labelled "1971" represent the predicted 1996 population structure, where the 1971 population structure has been adjusted for age and gender specific deaths. Thus, the difference between the lines and the bars is an indicator of migration (rural versus urban migration plus inter-provincial migration plus international migration).

Figure 10. Comparison of the actual 1996 population pyramid and the "predicted" 1996 population pyramid (based on the 1971 structure, adjusted for death rates but excluding the impact of migration), Ontario



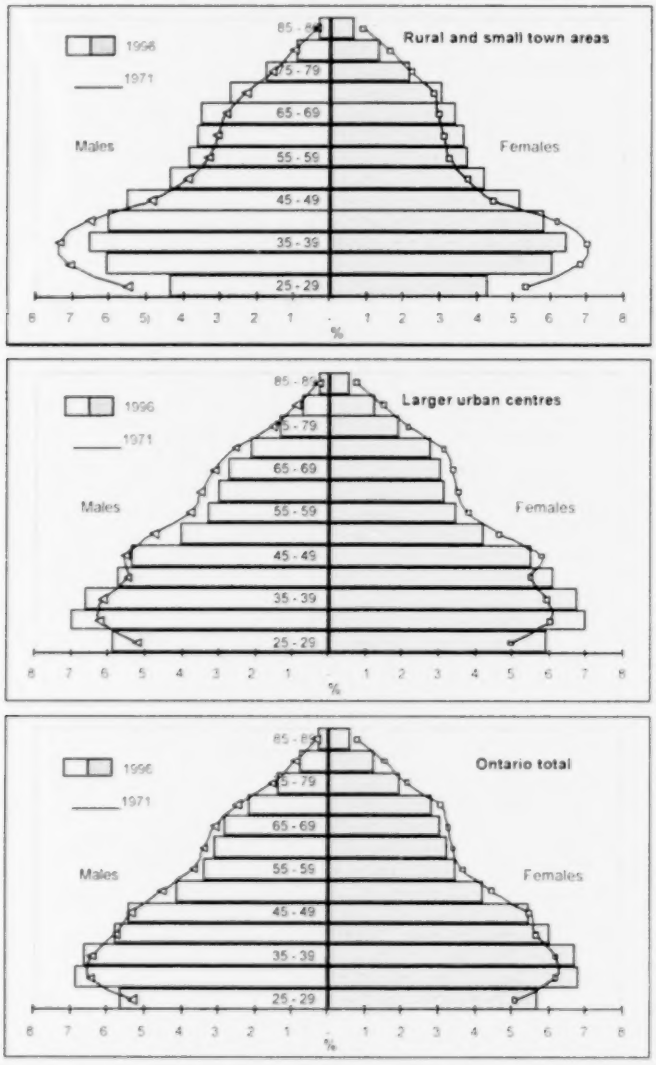
Source: Statistics Canada. Census of Population, 1971 and 1996.
Note: The 1996 bars indicate the actual population structure. The lines labelled "1971" represent the predicted 1996 population structure, where the 1971 population structure has been adjusted for age and gender specific deaths. Thus, the difference between the lines and the bars is an indicator of migration (rural versus urban migration plus inter-provincial migration plus international migration).

Figure 11. Comparison of the actual 1996 population pyramid and the "predicted" 1996 population pyramid (based on the 1971 structure, adjusted for death rates but excluding the impact of migration), Manitoba



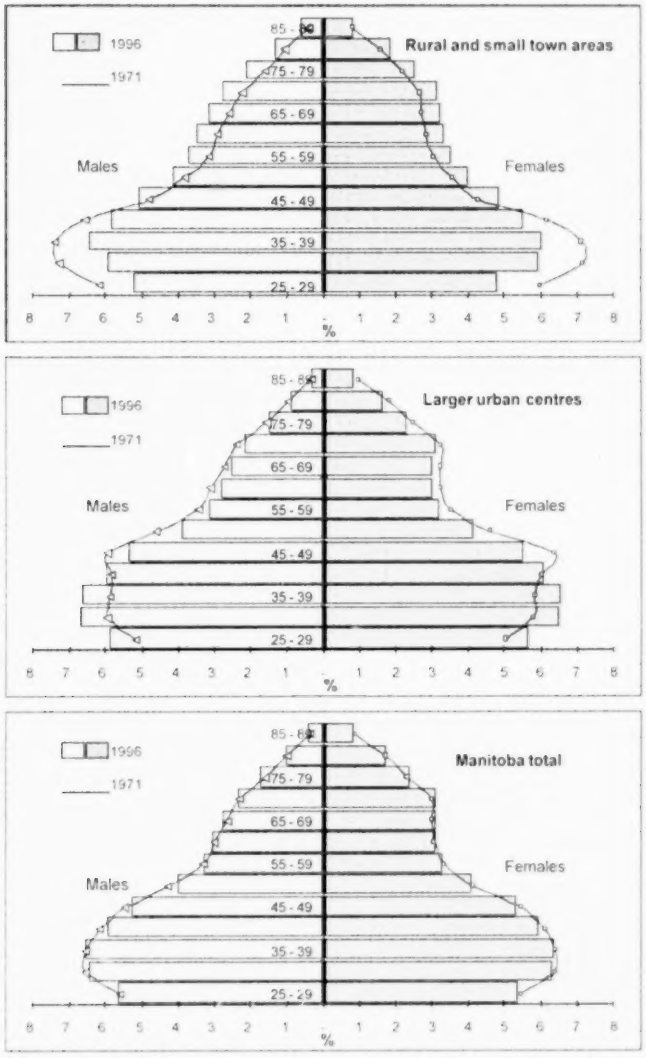
Source: Statistics Canada. Census of Population, 1971 and 1996.
Note: The 1996 bars indicate the actual population structure. The lines labelled "1971" represent the predicted 1996 population structure, where the 1971 population structure has been adjusted for age and gender specific deaths. Thus, the difference between the lines and the bars is an indicator of migration (rural versus urban migration plus inter-provincial migration plus international migration).

Figure 10. Comparison of the actual 1996 population pyramid and the "predicted" 1996 population pyramid (based on the 1971 structure, adjusted for death rates but excluding the impact of migration), Ontario



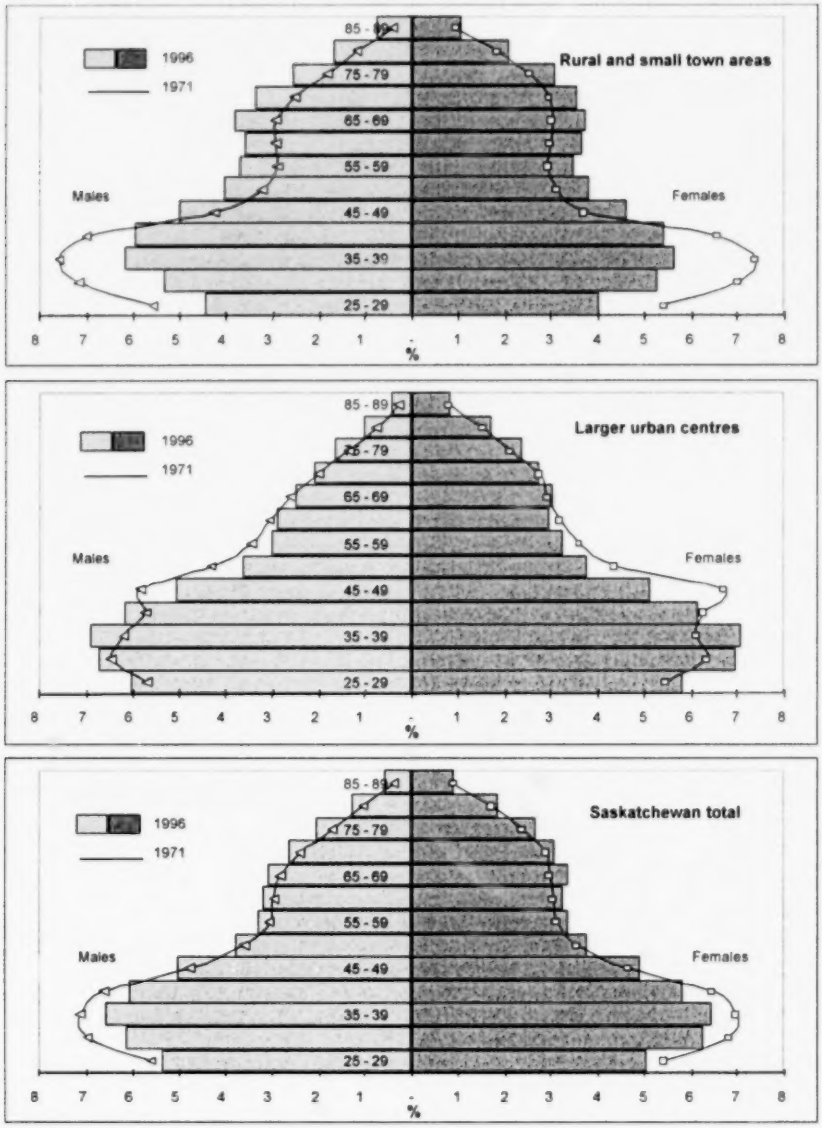
Source: Statistics Canada. Census of Population, 1971 and 1996.
Note: The 1996 bars indicate the actual population structure. The lines labelled "1971" represent the predicted 1996 population structure, where the 1971 population structure has been adjusted for age and gender specific deaths. Thus, the difference between the lines and the bars is an indicator of migration (rural versus urban migration plus inter-provincial migration plus international migration).

Figure 11. Comparison of the actual 1996 population pyramid and the "predicted" 1996 population pyramid (based on the 1971 structure, adjusted for death rates but excluding the impact of migration), Manitoba



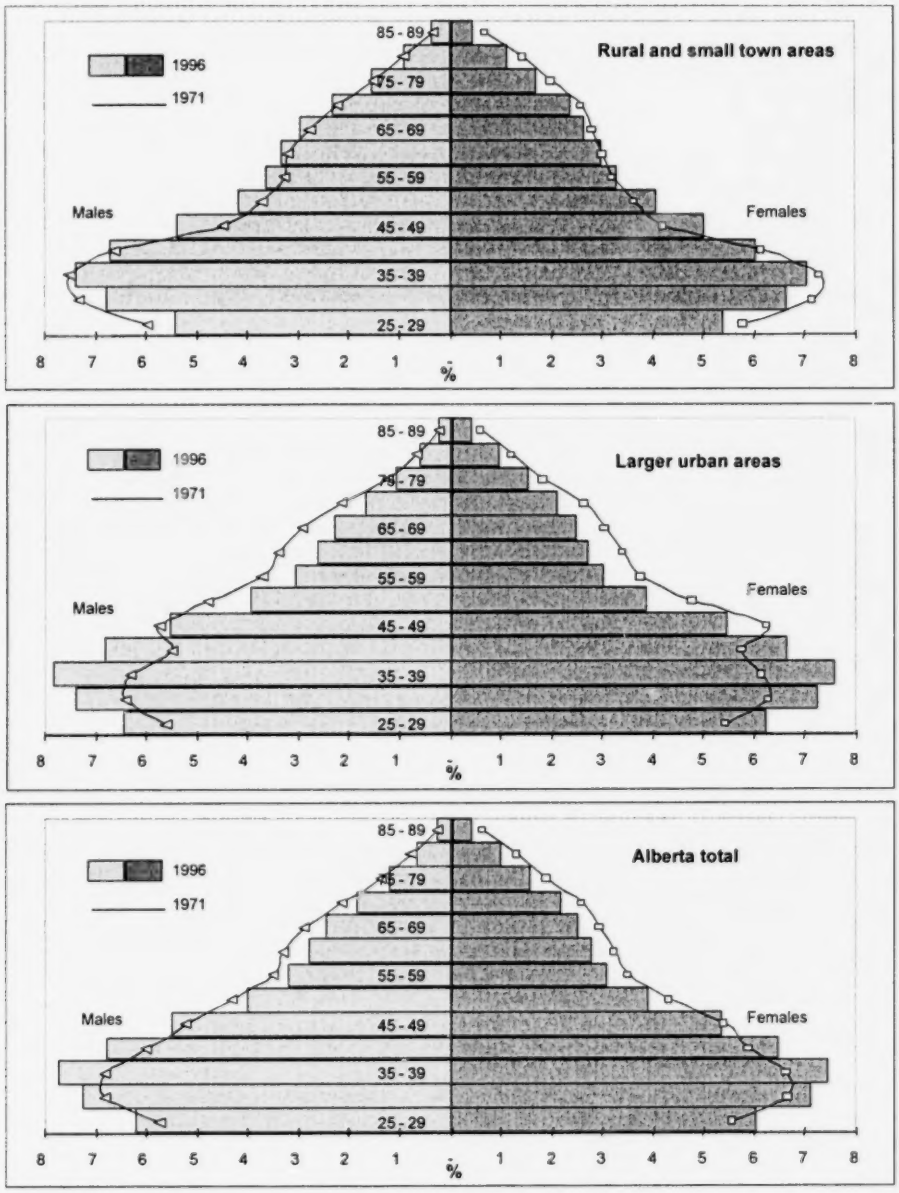
Source: Statistics Canada. Census of Population, 1971 and 1996.
Note: The 1996 bars indicate the actual population structure. The lines labelled "1971" represent the predicted 1996 population structure, where the 1971 population structure has been adjusted for age and gender specific deaths. Thus, the difference between the lines and the bars is an indicator of migration (rural versus urban migration plus inter-provincial migration plus international migration).

Figure 12. Comparison of the actual 1996 population pyramid and the "predicted" 1996 population pyramid (based on the 1971 structure, adjusted for death rates but excluding the impact of migration), Saskatchewan



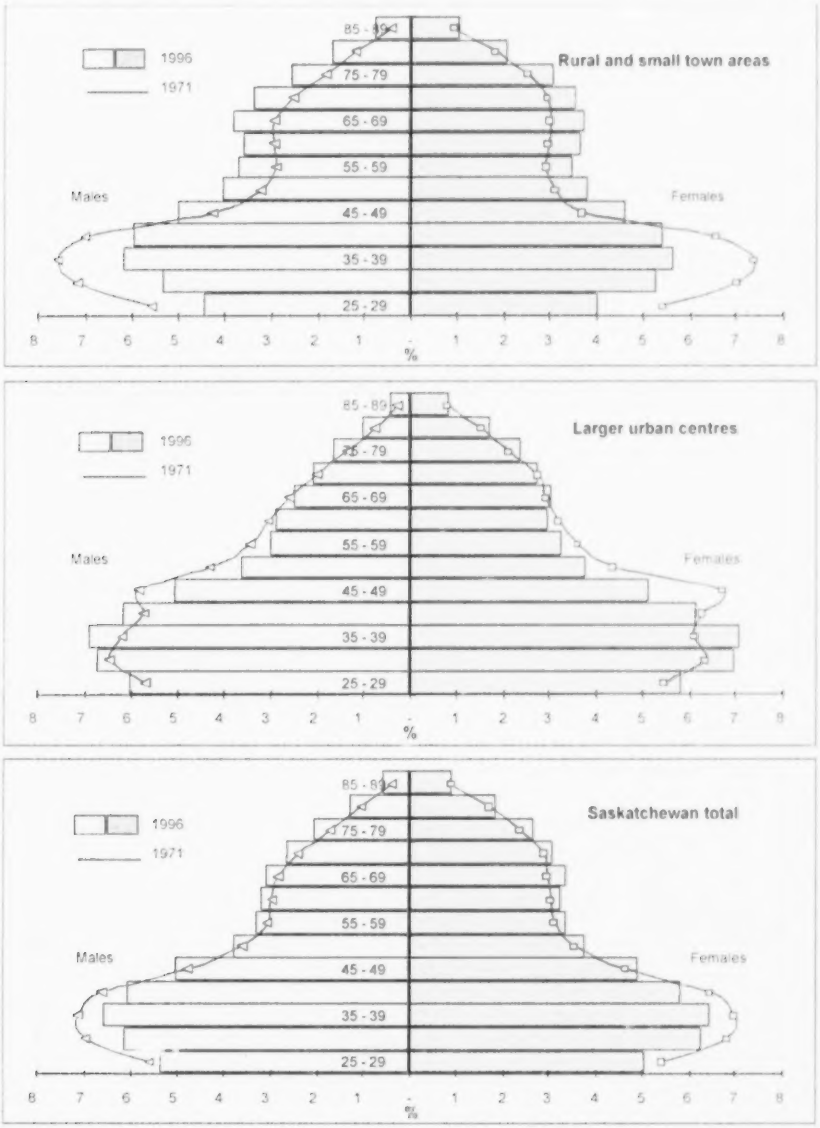
Source: Statistics Canada. Census of Population, 1971 and 1996.
Note: The 1996 bars indicate the actual population structure. The lines labelled "1971" represent the predicted 1996 population structure, where the 1971 population structure has been adjusted for age and gender specific deaths. Thus, the difference between the lines and the bars is an indicator of migration (rural versus urban migration plus inter-provincial migration plus international migration).

Figure 13. Comparison of the actual 1996 population pyramid and the "predicted" 1996 population pyramid (based on the 1971 structure, adjusted for death rates but excluding the impact of migration), Alberta



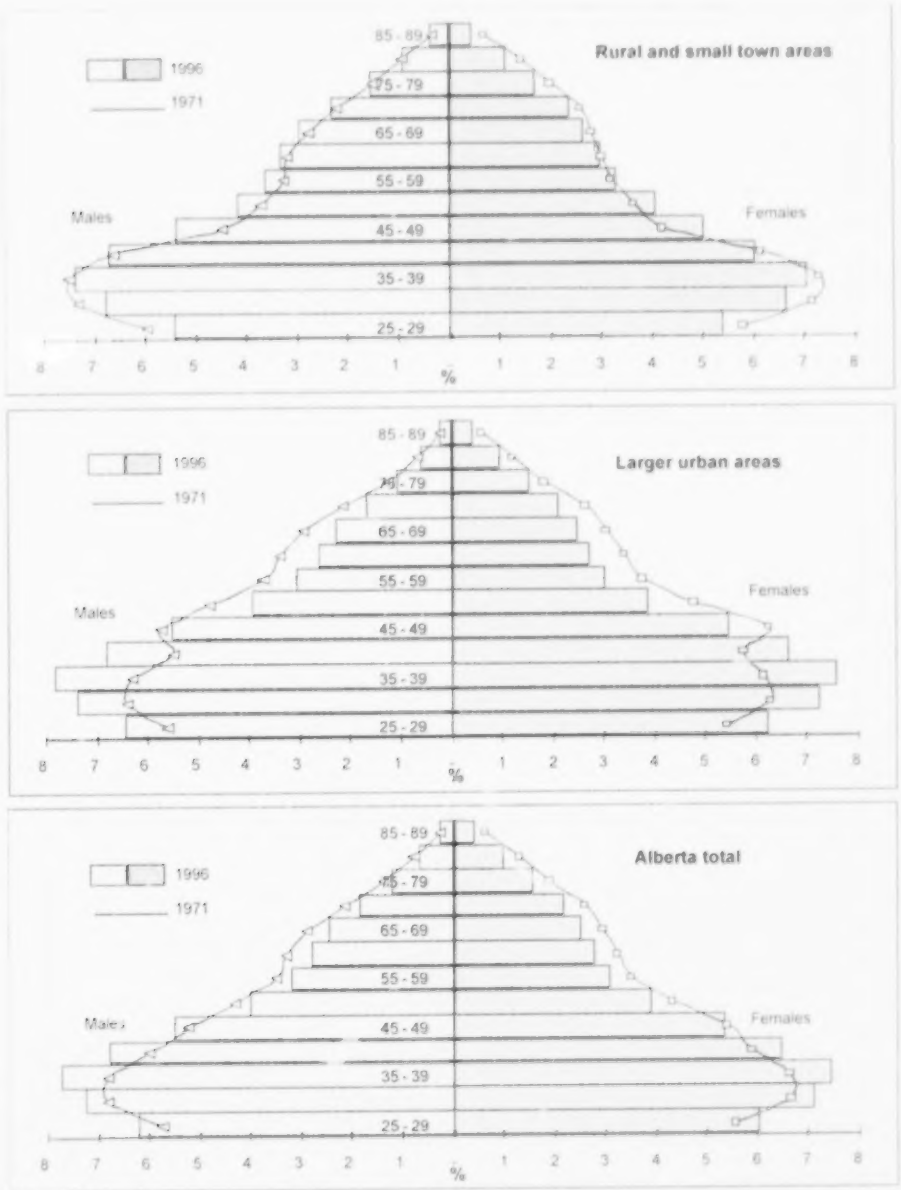
Source: Statistics Canada. Census of Population, 1971 and 1996.
Note: The 1996 bars indicate the actual population structure. The lines labelled "1971" represent the predicted 1996 population structure, where the 1971 population structure has been adjusted for age and gender specific deaths. Thus, the difference between the lines and the bars is an indicator of migration (rural versus urban migration plus inter-provincial migration plus international migration).

Figure 12. Comparison of the actual 1996 population pyramid and the "predicted" 1996 population pyramid (based on the 1971 structure, adjusted for death rates but excluding the impact of migration), Saskatchewan



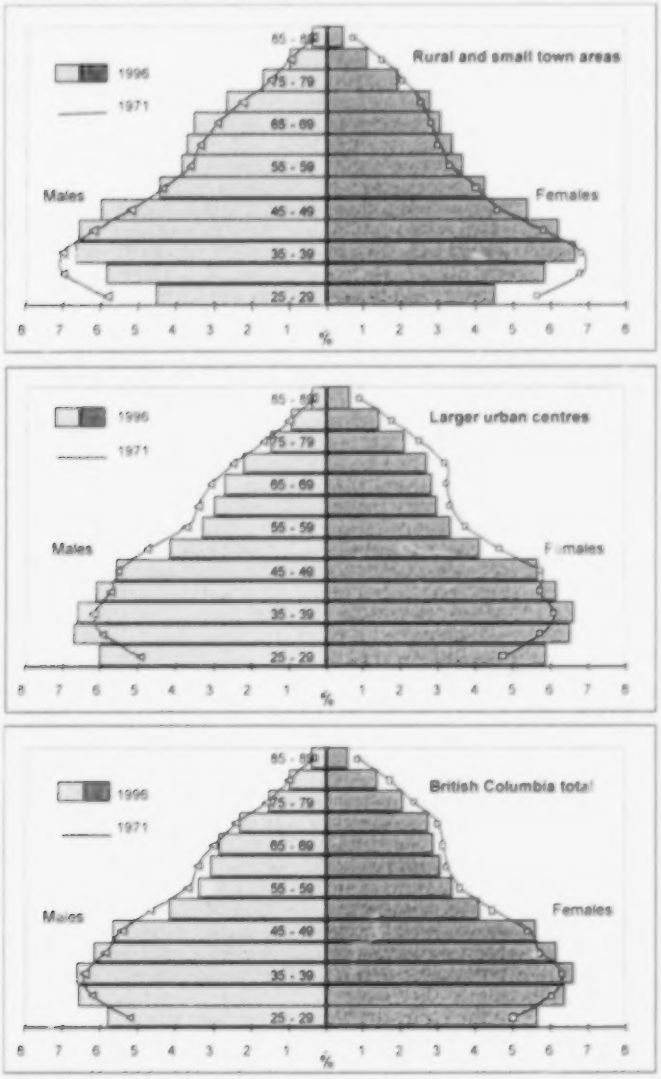
Source: Statistics Canada. Census of Population, 1971 and 1996.
Note: The 1996 bars indicate the actual population structure. The lines labelled "1971" represent the predicted 1996 population structure, where the 1971 population structure has been adjusted for age and gender specific deaths. Thus, the difference between the lines and the bars is an indicator of migration (rural versus urban migration plus inter-provincial migration plus international migration).

Figure 13. Comparison of the actual 1996 population pyramid and the "predicted" 1996 population pyramid (based on the 1971 structure, adjusted for death rates but excluding the impact of migration), Alberta



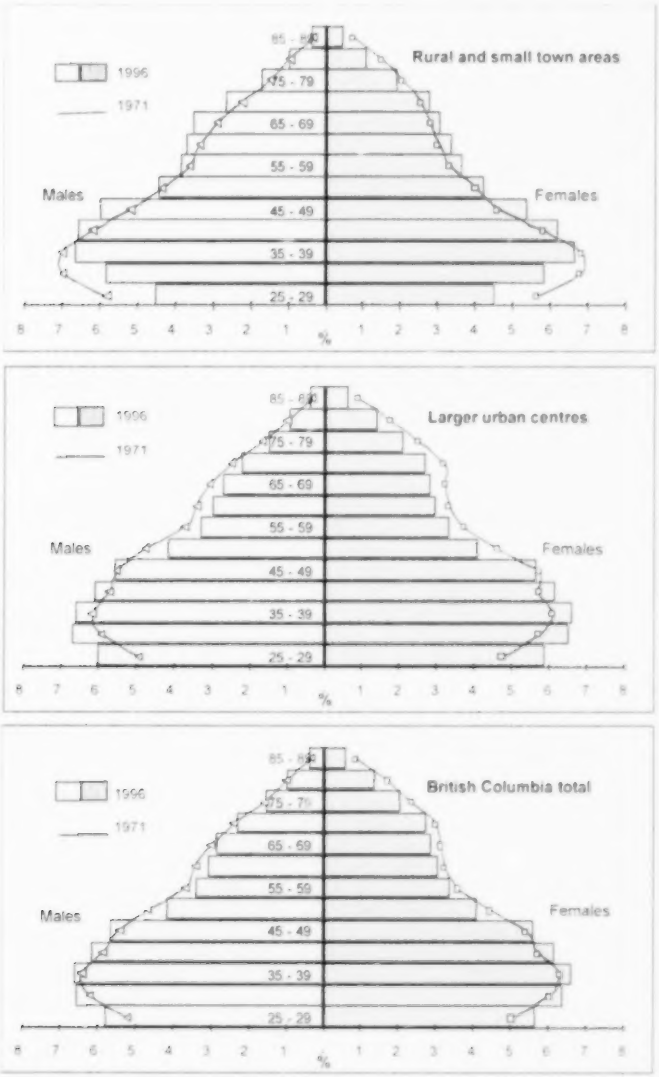
Source: Statistics Canada, Census of Population, 1971 and 1996.
Note: The 1996 bars indicate the actual population structure. The lines labelled "1971" represent the predicted 1996 population structure, where the 1971 population structure has been adjusted for age and gender specific deaths. Thus, the difference between the lines and the bars is an indicator of migration (rural versus urban migration plus inter-provincial migration plus international migration).

Figure 14. Comparison of the actual 1996 population pyramid and the "predicted" 1996 population pyramid (based on the 1971 structure, adjusted for death rates but excluding the impact of migration). British Columbia



Source: Statistics Canada. Census of Population, 1971 and 1996.
Note: The 1996 bars indicate the actual population structure. The lines labelled "1971" represent the predicted 1996 population structure, where the 1971 population structure has been adjusted for age and gender specific deaths. Thus, the difference between the lines and the bars is an indicator of migration (rural versus urban migration plus inter-provincial migration plus international migration).

Figure 14. Comparison of the actual 1996 population pyramid and the "predicted" 1996 population pyramid (based on the 1971 structure, adjusted for death rates but excluding the impact of migration), British Columbia



Source: Statistics Canada. Census of Population, 1971 and 1996.
Note: The 1996 bars indicate the actual population structure. The lines labelled "1971" represent the predicted 1996 population structure, where the 1971 population structure has been adjusted for age and gender specific deaths. Thus, the difference between the lines and the bars is an indicator of migration (rural versus urban migration plus inter-provincial migration plus international migration).

Statistique Canada
Division de l'agriculture

DOCUMENT DE TRAVAIL #44

Migration des jeunes ruraux entre 1971 et 1996

Juno Tremblay
Statistique Canada

Février 2001

n° 21-601-MIF01044 au catalogue

L'analyse et l'interprétation des données sont la responsibilité de l'auteur et non celle de Statistique Canada.

© Ministre de l'Industrie, Statistique Canada, 2001. Tous droits réservés. Il est interdit de reproduire ou de transmettre le contenu du présent document, sous quelque forme ou par quelque moyen que ce soit, enregistrement sur support magnétique, reproduction électronique, mécanique, photographique, ou autre, ou de l'emmagasiner dans un système de recouvrement.

Migration des jeunes ruraux entre 1971 et 1996

Juno Tremblay
Statistique Canada

Faits saillants

- Toutes les provinces ont connu une migration de jeunes ruraux entre 1971 et 1996. La Saskatchewan et les quatre provinces de l'Atlantique, particulièrement Terre-Neuve et l'Île-du-Prince-Édouard, ont enregistré les taux d'émigration les plus élevés, alors que l'Alberta et la Colombie-Britannique constituent les provinces où le moins de jeunes ont quitté les régions rurales.

- Les régions urbaines ont attiré les jeunes dans toutes les provinces, sauf dans les provinces de l'Atlantique. L'Alberta vient en tête à ce chapitre. Dans les provinces de l'Atlantique, les centres urbains de Terre-Neuve et de l'Île-du-Prince-Édouard ont perdu des jeunes, mais seulement dans certains groupes d'âge. En Nouvelle-Écosse et au Nouveau-Brunswick, la population urbaine de jeunes semble stable.

- On a enregistré une immigration provinciale de jeunes adultes en Ontario, en Colombie-Britannique et particulièrement en Alberta, province qui témoigne du taux le plus élevé à ce chapitre.

Introduction

Bien qu'on ait grandement parlé de la migration des jeunes ces dernières années, peu de recherches ont été effectuées sur les migrations entre les régions rurales et urbaines. En effet, les recherches ont surtout porté sur les migrations interprovinciales. Le présent bulletin décrit, à l'aide de pyramides des âges, l'ampleur des migrations rurales-urbaines et des migrations interprovinciales entre 1971 et 1996.

La structure par âge d'une population indique les taux de natalité, de mortalité et de migration pour une région géofigure particulière. La structure par âge d'une population dans une région géofigure donnée dépend habituellement du nombre de naissances au cours d'une période de temps — le nombre de naissances étant en général supérieur au nombre de décès et aux migrations.

L'utilisation d'une seule pyramide des âges, établie à un moment dans le temps, complique l'évaluation des conséquences des migrations. Cependant, en comparant les diverses pyramides des âges entre deux différentes périodes, il est alors possible d'évaluer les conséquences des migrations. Le présent document vise donc à comparer la structure par âge de la population à diverses périodes afin de déterminer dans quelle mesure les migrations ont influé sur la structure par âge de la population dans les régions rurales et les petites villes.

Définition de « régions rurales et petites villes (RRPV) du Canada »

Les RRPV désignent la population qui vit à l'extérieur des zones de navettage des grands centres urbains (GCU), plus particulièrement à l'extérieur des régions métropolitaines de recensement (RMR) et des agglomérations de recensement (AR). Une RMR a un centre urbain de 100 000 habitants ou plus et comprend toutes les municipalités avoisinantes dont au moins 50 % de la population active travaille dans le noyau urbain. Une AR a un centre urbain de 10 000 à 99 999 habitants et englobe toutes les municipalités avoisinantes dont au moins 50 % de la population active travaille dans le noyau urbain. Ainsi, les RRPV du Canada désignent la population ne faisant pas partie des RMR et des AR, c'est-à-dire les habitants qui vivent à l'extérieur des zones de navettage des grands centres urbains.

Il importe de noter que les frontières géofigures des régions rurales et des petites villes changent au cours des années (Mendelson et Bollman, 1998a et 1998b). Dans le présent bulletin, les pyramides des âges représentent la structure proportionnelle de la population, c'est-à-dire que chaque barre correspond à un pourcentage du total et non à un nombre absolu d'habitants.

Pyramides des âges

La pyramide des âges constitue la méthode habituelle servant à illustrer la structure par âge de la population dans une région donnée. Chaque barre (horizontale) représente le pourcentage de la population dans chaque groupe d'âge et est divisée en deux sections, une pour les hommes et l'autre pour les femmes. Dans le cas d'une population en croissance, les barres inférieures (c.-à-d. celles correspondant aux groupes d'âge plus jeunes) sont plus longues, car on compte davantage de jeunes que de personnes âgées. Si les barres sont sensiblement toutes de la même longueur, cela signifie que la population n'augmente pas, puisque chaque groupe d'âge plus jeune remplace un groupe d'âge plus âgé ayant essentiellement la même taille.

Pyramides des âges pour les régions rurales et petites villes du Canada

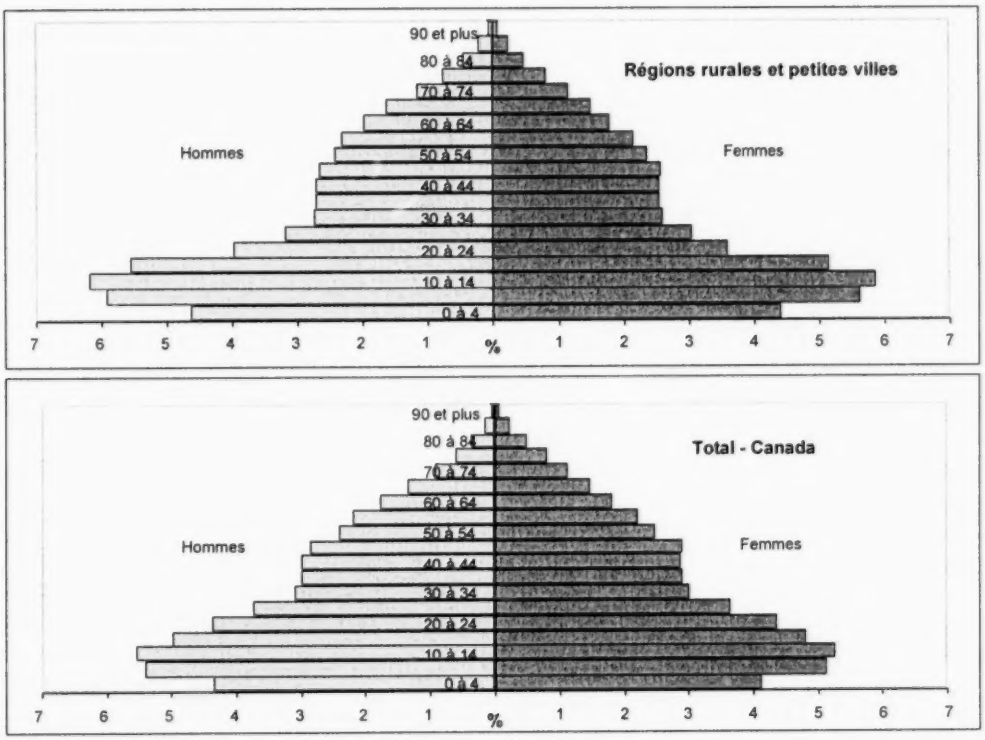
La comparaison de la pyramide des âges pour la population des régions rurales et des petites villes à celle de l'ensemble de la population fait ressortir les éléments suivants :

- tout d'abord, on a enregistré une explosion démofigure tant dans les régions rurales et les petites villes que dans l'ensemble de la population (c.-à-d. les personnes âgées de 5 à 25 ans en 1971, ou qui sont nées entre 1946 et 1966) (figure 1);
- parfois, les régions rurales et les petites villes comptent un peu moins d'habitants pour un groupe d'âge précis, comparativement à la population globale. Par exemple, la comparaison de la structure par âge de la population des RRPV en 1971 à celle de l'ensemble de la population du Canada démontre que la population des RRPV compte une plus faible proportion de personnes de 20 à 24 ans et de 25 à 29 ans (figure 1). Pour ce qui est de 1981, la population des RRPV inclut une part plus faible de jeunes de 20 à 24 ans (figure 2). Enfin, on constate qu'en 1996, les RRPV dénombrent, encore une fois, moins d'habitants de 20 à 24 ans et de 25 à 29 ans, comparativement à la population

globale du Canada (figure 3). Cette situation est-elle attribuable aux migrations[1]? Ces personnes reviendront-elles dans les RRPV?

Ainsi, on peut constater que les régions rurales tendent à regrouper un nombre relativement plus faible de jeunes adultes que les régions urbaines. Toutefois, il est difficile de déterminer l'ampleur de cet écart apparent sans effectuer une analyse plus approfondie. Il faut particulièrement pouvoir établir le nombre de jeunes adultes qui, selon les attentes, auraient dû vivre dans les RRPV.

Figure 1 : Pyramides des âges, Canada, 1971



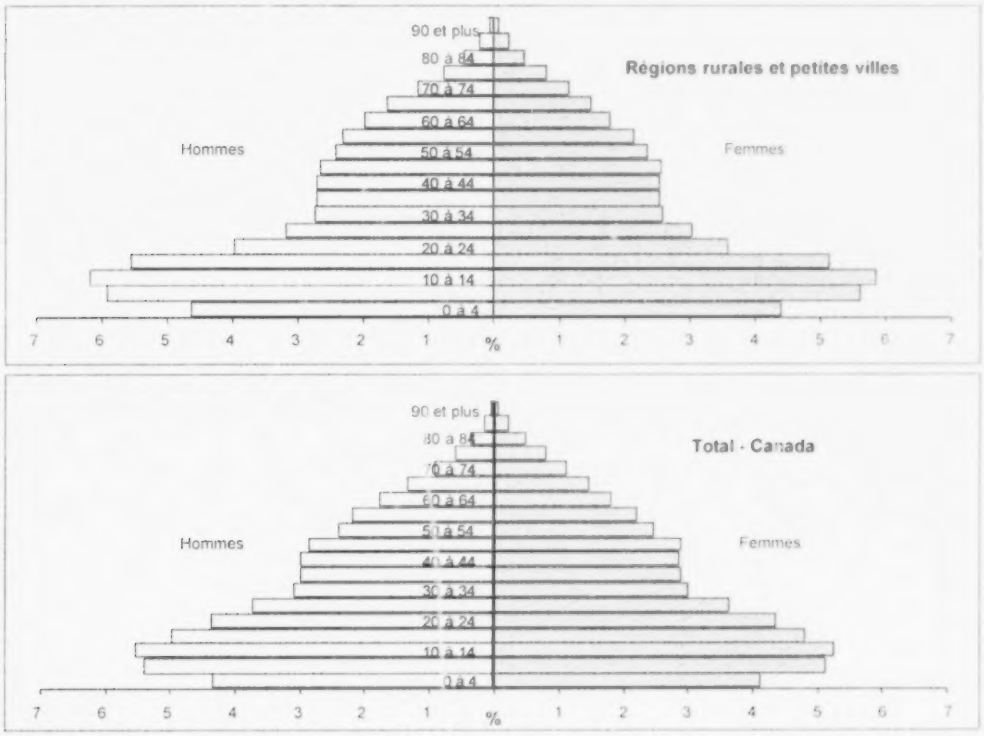
Source : Statistique Canada, Recensement de la population, 1971.
Les RRPV désignent la population qui vit à l'extérieur des zones de navettage des régions métropolitaines de recensement (RMR) et des agglomérations de recensement (AR).

[1] L'analyse d'une seule pyramide ne pourrait éliminer la possibilité que cette situation dépend d'un taux de natalité inférieur dans les régions rurales.

globale du Canada (figure 3). Cette situation est-elle attribuable aux migrations[1]? Ces personnes reviendront-elles dans les RRPV?

Ainsi, on peut constater que les régions rurales tendent à regrouper un nombre relativement plus faible de jeunes adultes que les régions urbaines. Toutefois, il est difficile de déterminer l'ampleur de cet écart apparent sans effectuer une analyse plus approfondie. Il faut particulièrement pouvoir établir le nombre de jeunes adultes qui, selon les attentes, auraient dû vivre dans les RRPV.

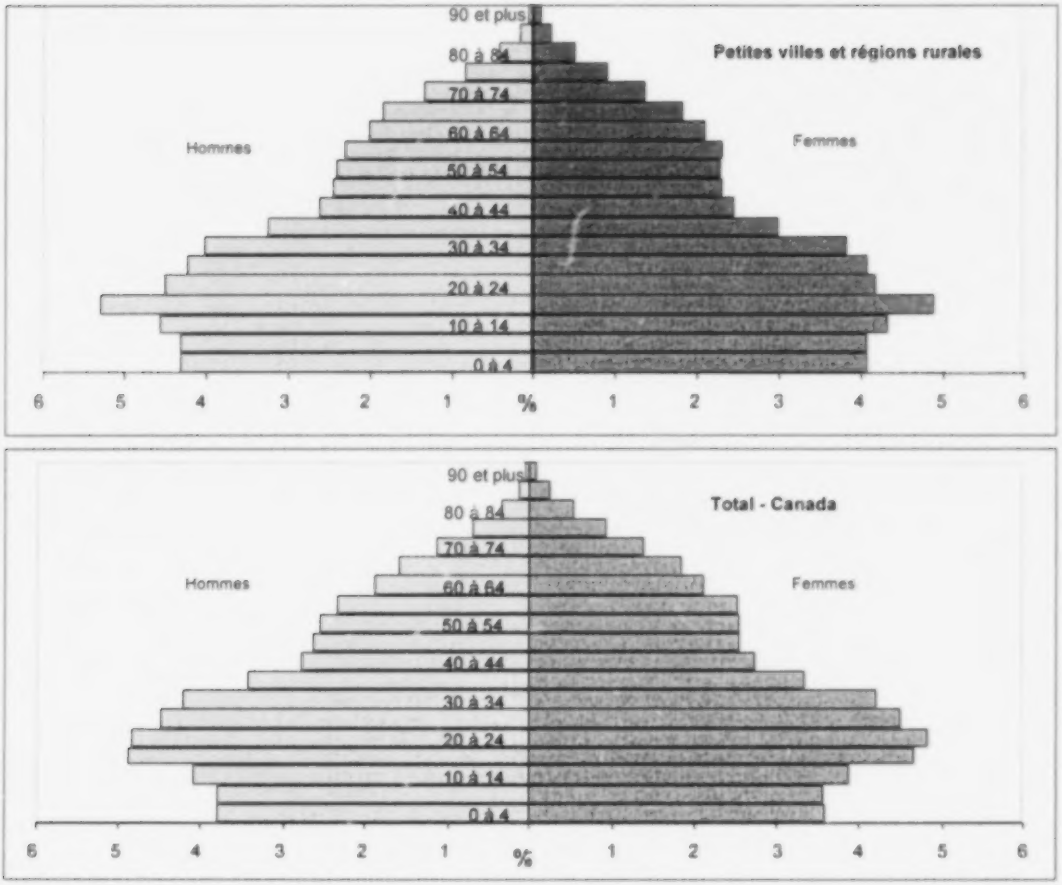
Figure 1 : Pyramides des âges, Canada, 1971



Source : Statistique Canada, Recensement de la population, 1971.
Les RRPV désignent la population qui vit à l'extérieur des zones de navettage des régions métropolitaines de recensement (RMR) et des agglomérations de recensement (AR).

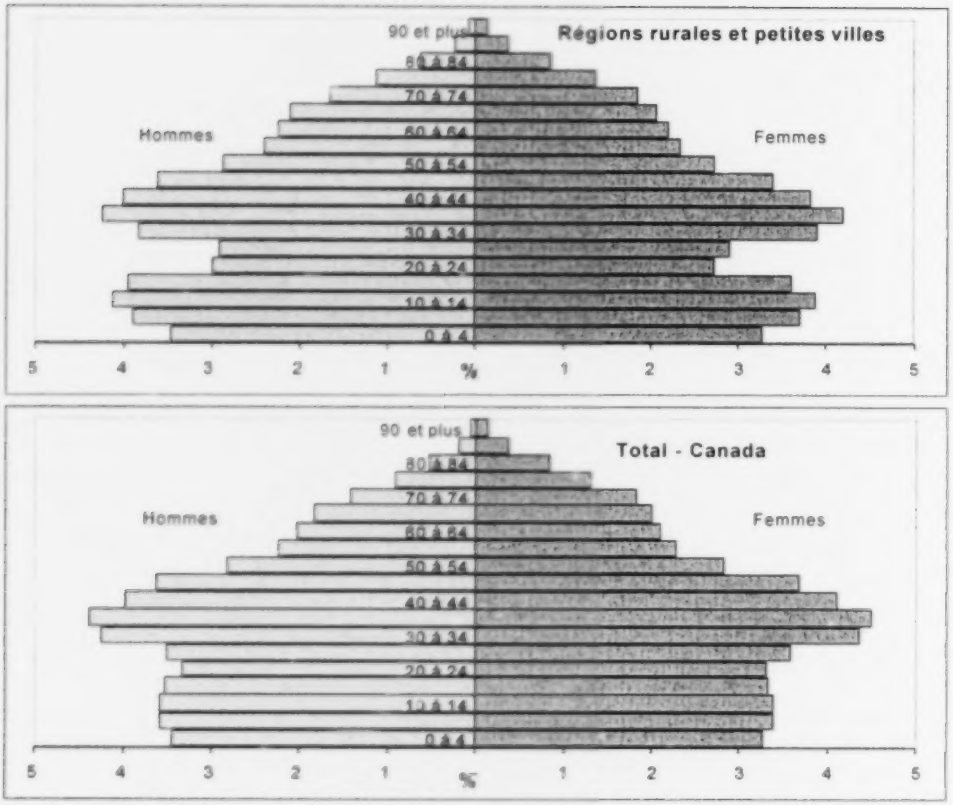
[1] L'analyse d'une seule pyramide ne pourrait éliminer la possibilité que cette situation dépend d'un taux de natalité inférieur dans les régions rurales.

Figure 2 : Pyramides des âges, Canada, 1981



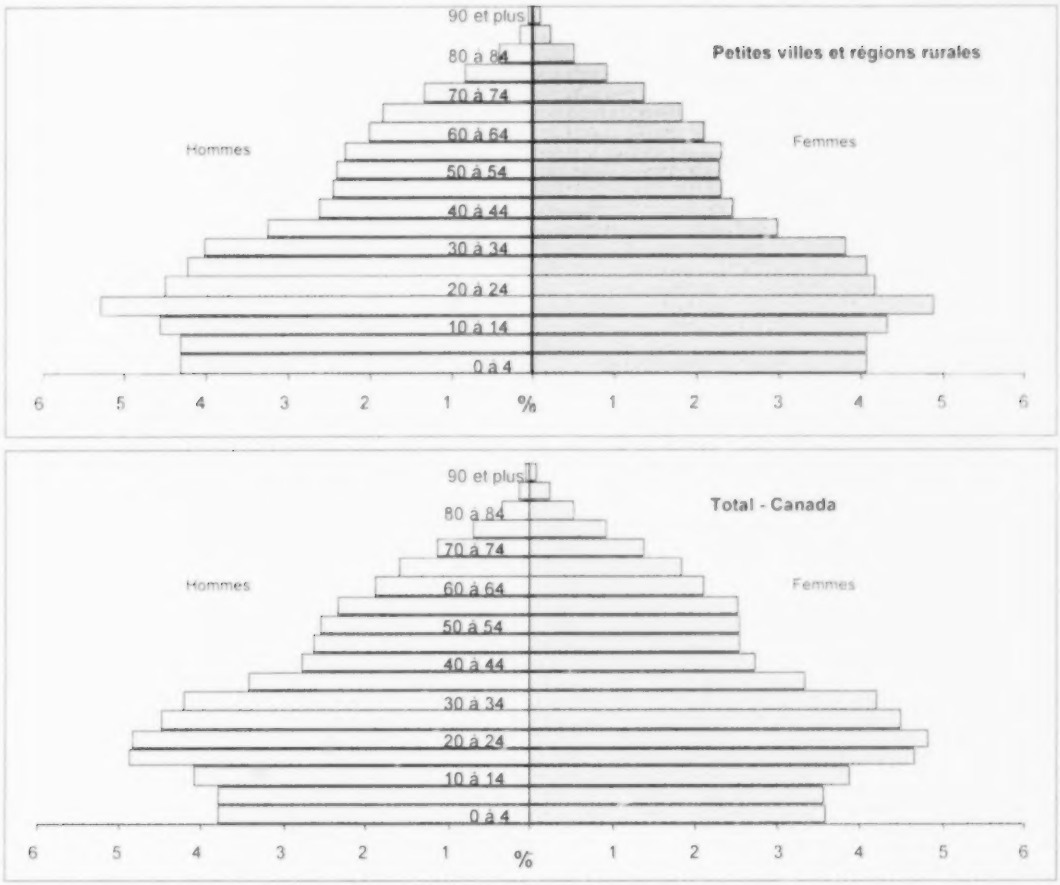
Source : Statistique Canada, Recensement de la population, 1981.
Les RRPV désignent la population qui vit à l'extérieur des zones de navettage des régions métropolitaines de recensement (RMR) et des agglomérations de recensement (AR).

Figure 3 : Pyramides des âges, Canada, 1996



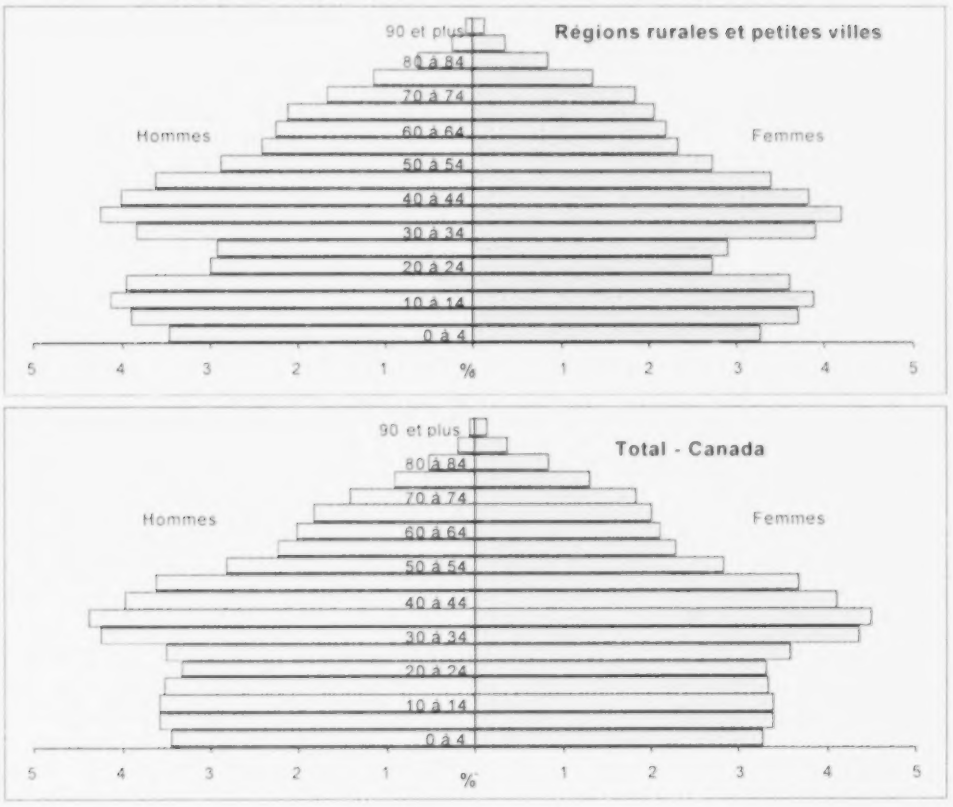
Source : Statistique Canada, Recensement de la population, 1996.
Les RRPV désignent la population qui vit à l'extérieur des zones de navettage des régions métropolitaines de recensement (RMR) et des agglomérations de recensement (AR).

Figure 2 : Pyramides des âges, Canada, 1981



Source : Statistique Canada, Recensement de la population, 1981.
Les RRPV désignent la population qui vit à l'extérieur des zones de navettage des régions métropolitaines de recensement (RMR) et des agglomérations de recensement (AR).

Figure 3 : Pyramides des âges, Canada, 1996



Source : Statistique Canada, Recensement de la population, 1996.
Les RRPV désignent la population qui vit à l'extérieur des zones de navettage des régions métropolitaines de recensement (RMR) et des agglomérations de recensement (AR).

Comparaison de pyramides des âges représentant des périodes différentes

Dans le cas des pays ou des régions dont les frontières ne varient pas, les analystes peuvent généralement établir des comparaisons en nombres absolus pour chaque cohorte d'âge[2] à différentes périodes. Ces données permettent d'évaluer l'incidence de la mortalité, de l'émigration et de l'immigration. Comme les frontières varient dans le cas des régions rurales et des petites villes (Mendelson et Bollman, 1998a et 1998b), il a fallu, aux fins de l'analyse, calculer la structure par âge relative ou proportionnelle dans les régions rurales et les petites villes pour deux périodes. Plus précisément, la structure par âge de 1971 a servi à établir ou à prévoir la structure par âge de 1996. Il a alors suffi de comparer la structure par âge « prévue » de 1996 à la structure par âge « réelle » de 1996 pour déterminer les conséquences des migrations sur la structure par âge de 1996. Voici les étapes suivies :

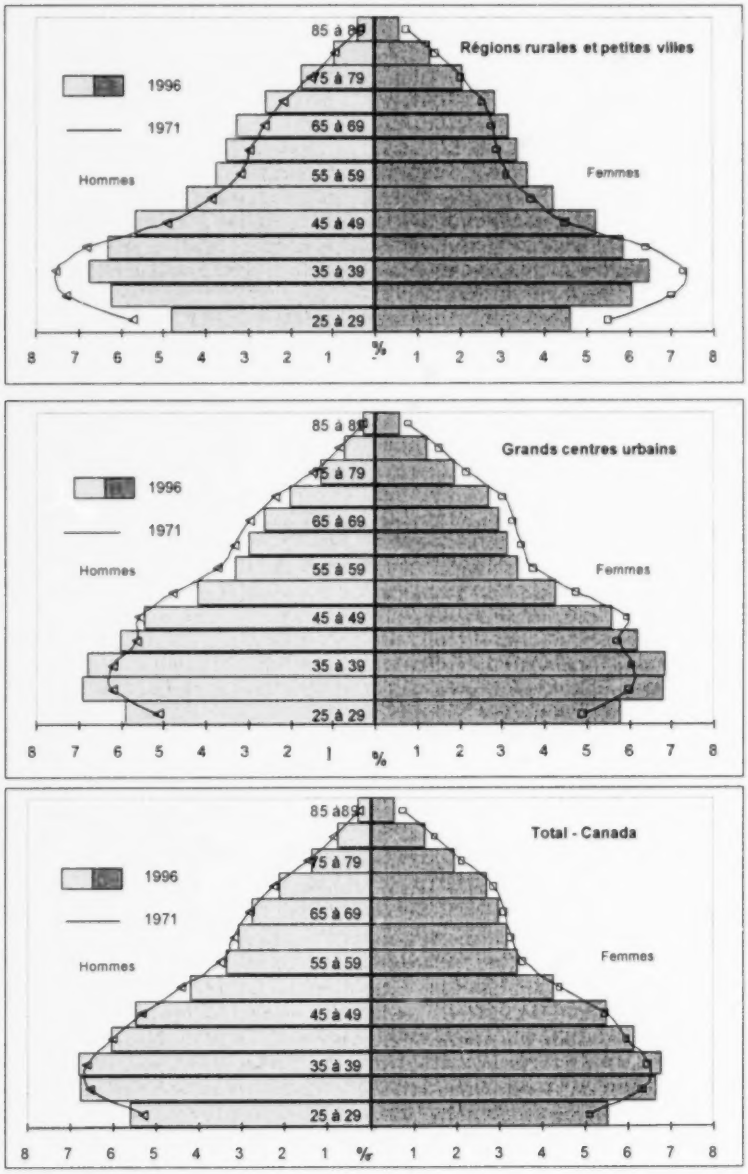
1. Dans les calculs, nous n'avons pas tenu compte des personnes de plus de 65 ans en 1971, puisqu'elles auraient plus de 90 ans en 1996 et que ce groupe âge représente une très faible proportion de la population. Les six groupes les plus âgés ont donc été exclus des calculs de la pyramide de 1971.
2. De plus, nous avons exclu les personnes qui avaient moins de 25 ans en 1996, puisqu'elles n'étaient pas nées en 1971. Les cinq plus jeunes groupes d'âge de la pyramide de 1996 ont donc été exclus de ces calculs. Nous avons également exclu des calculs les personnes de plus de 90 ans afin d'obtenir le même nombre de groupes d'âge pour les pyramides de 1971 et de 1996. En outre, le groupe des 90 ans et plus est une classe ouverte et compte peu de personnes, ce qui rend les estimations imprécises.
3. En 1971, pour chaque groupe d'âge de 25 à 29 ans et de 60 à 64 ans, on a dénombré les décès à l'échelon national entre 1971 et 1996, par groupe d'âge et par sexe. Ainsi, il a été possible d'établir plus exactement la structure par âge « prévue » en 1996 en tenant compte des décès, mais en excluant les migrations. Ce « taux de mortalité » national (c.-à-d. le nombre d'hommes et de femmes de chaque groupe d'âge en 1971 décédés avant 1996) a été utilisé pour la population des GCU et des RRPV de chaque province.
4. Tant pour 1971 que pour 1996, on a eu recours aux données du recensement, qui ont été corrigées pour tenir compte du sous-dénombrement.

Ces calculs ont donc permis d'estimer la structure par âge prévue en 1996 en fonction des habitants qui avaient moins de 65 ans en 1971. Il a suffi enfin de superposer la structure par âge « prévue » de 1996 (calculée d'après les données de 1971 ci-dessus et représentées par les lignes de la figure 4) à la structure réelle de 1996 qui comptait des personnes de plus de 25 ans (voir les barres de la figure 4).

---

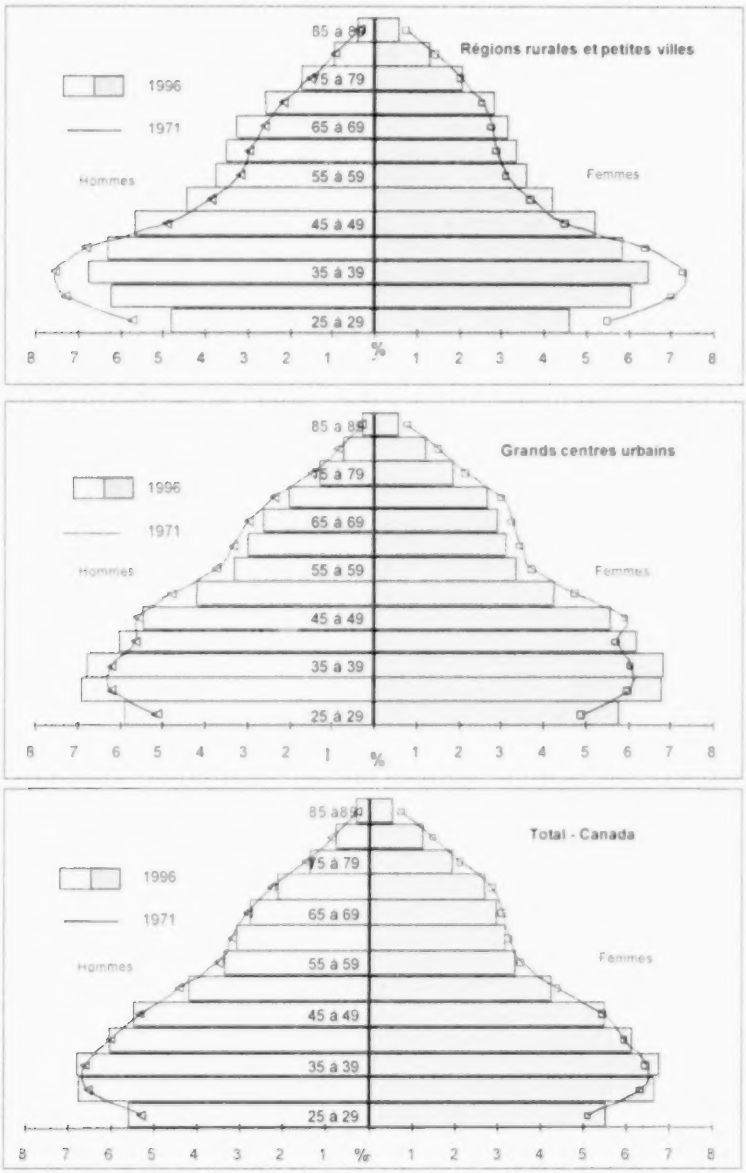
[2] Une << cohorte d'âge >> désigne un groupe de personnes nées au cours d'une période donnée. Par exemple, celles qui sont nées entre 1961 et 1966 auraient eu entre 5 et 9 ans en 1971 et 30 à 34 ans en 1996. Ces personnes font partie de la même cohorte d'âge.

Figure 4 : Comparaison de la pyramide des âges « réelle » de 1996 à la pyramide des âges « prévue » de 1996 (d'après la structure de 1971, corrigée en fonction du taux de mortalité, mais ne tenant pas compte des migrations), Canada



Source : Statistique Canada, Recensements de la population, 1971 et 1996.
Nota : Les barres correspondent à la structure par âge réel. Les lignes associées à « 1971 » représentent la structure par âge prévue de 1996, alors que la structure par âge de 1971 a été corrigée en fonction des décès enregistrés par âge et par sexe. Ainsi, l'écart entre les lignes et les barres donne une indication de la

Figure 4 : Comparaison de la pyramide des âges « réelle » de 1996 à la pyramide des âges « prévue » de 1996 (d'après la structure de 1971, corrigée en fonction du taux de mortalité, mais ne tenant pas compte des migrations), Canada



Source : Statistique Canada, Recensements de la population, 1971 et 1996.
Nota : Les barres correspondent à la structure par âge réel. Les lignes associées à « 1971 » représentent la structure par âge prévue de 1996, alors que la structure par âge de 1971 a été corrigée en fonction des décès enregistrés par âge et par sexe. Ainsi, l'écart entre les lignes et les barres donne une indication de la

migration (migration rurale comparativement à la migration urbaine, en plus de la migration interprovinciale et de la migration internationale).

Il est courant, pour les jeunes de 15 à 25 ans des milieux ruraux, de quitter leur communauté afin de poursuivre leurs études ou pour acquérir de l'expérience sur le marché du travail. En choisissant de comparer deux périodes distinctes accusant un écart de 25 ans, on espère éliminer l'effet des émigrations temporaires ou volontaires des jeunes ruraux. Un écart de 25 ans permet de comparer essentiellement la proportion de personnes dont l'âge varie de 0 à 4 ans en 1971 à la proportion de personnes de 25 à 29 ans (c.-à-d. 25 ans plus tard en 1996). Ainsi, il est possible d'établir l'ampleur de l'émigration « permanente » des RRVP.

Exode des jeunes ruraux

Dans le cas des régions rurales et des petites villes, les lignes (correspondant à la structure prévue de 1996 établie en fonction de la structure de 1971) indiquent que la population « prévue » de 1996 compte plus de jeunes adultes que la population « réelle » pour la même période (figure 2). On enregistre donc un exode dans les régions rurales (émigration nette des RRPV) de jeunes qui avaient moins de 19 ans en 1971. En 1996, ces jeunes auraient été de jeunes adultes de 25 à 44 ans et, en réalité, on constate que la population en comprend relativement moins que ce à quoi on aurait pu s'attendre, compte tenu de la structure par âge de 1971.

Fait à remarquer, les lignes de la figure 4 indiquent que la structure prévue de 1996 compte moins de personnes âgées que la structure réelle pour la même période. Il s'agit en fait d'un phénomène secondaire. En effet, si la population réelle de 1996 comprend proportionnellement moins de jeunes que prévu, il en découle que la population de 1996 inclut proportionnellement plus de personnes âgées (parce que les calculs en pourcentage donnent 100 %). Toutefois, cette fluctuation pourrait en partie être attribuable au retour dans les RRPV d'adultes plus âgés.

À l'échelon national, on constate un exode dans les régions rurales et les petites villes des jeunes composant chacun des quatre plus jeunes groupes d'âge, et plus particulièrement des trois plus jeunes groupes (figure 4). L'exode est le même pour les hommes que pour les femmes, ce qui n'est pas le cas dans chaque province. Tel que prévu, la situation des grands centres urbains est à l'inverse de celle des RRPV. Dans le figure portant sur l'ensemble du Canada, on dénote une certaine émigration internationale chez les plus jeunes groupes, tant chez les hommes que chez les femmes. Toutefois, l'immigration internationale a un effet beaucoup plus faible que les migrations interrégionales (c.-à-d. des régions rurales aux centres urbains).

Écarts provinciaux relativement à l'immigration rurale — urbaine

Parmi les provinces, le Québec, l'Ontario et le Manitoba affichent les mêmes tendances que celles observées pour l'ensemble du Canada (figures 5 à 14 affichant les données pour les provinces). Certaines provinces, particulièrement les provinces de

l'Atlantique, vivent un exode plus important, alors que d'autres, telles l'Alberta et la Colombie-Britannique, témoignent d'un exode moins important que celui enregistré pour l'ensemble du Canada. Dans le cas des provinces de l'Atlantique, l'exode des jeunes existe également à l'échelle des grands centres urbains. On observe une émigration provinciale des jeunes dans chacune des provinces de l'Atlantique, de même qu'en Saskatchewan.

De toutes les provinces, ce sont Terre-Neuve et l'Île-du-Prince-Édouard qui connaissent l'exode le plus important à ce chapitre. À Terre-Neuve, l'exode se limite aux personnes qui font partie des trois groupes d'âge plus jeunes — l'écart prévu et réel entre les proportions de personnes de 40 à 44 ans (en 1996) est moindre que celui enregistré à l'échelon national. À l'Île-du-Prince-Édouard, l'exode rural est similaire pour tous les groupes d'âge et semble légèrement supérieur chez les femmes.

Terre-Neuve et l'Île-du-Prince-Édouard sont les seules provinces qui affichent une émigration nette dans le cas des grands centres urbains, même si cet exode est beaucoup plus restreint que celui vécu dans les régions rurales. À Terre-Neuve, cette émigration urbaine vise les hommes de 30 à 34 ans (en 1996), alors qu'à l'Île-du-Prince-Édouard, tant les hommes que les femmes de 35 à 39 ans (en 1996) quittent les centres urbains.

On constate un exode provincial des jeunes dans chacune des provinces de l'Atlantique, mais plus particulièrement à Terre-Neuve et à l'Île-du-Prince-Édouard. Dans le cas de Terre-Neuve, l'exode touche les personnes faisant partie des trois plus jeunes groupes d'âge, alors que dans le cas des autres provinces de l'Atlantique, cet exode vise les quatre plus jeunes groupes d'âge. De plus, à l'Île-du-Prince-Édouard, autant d'hommes que de femmes émigrent, comparativement à une émigration plus importante chez les hommes dans les autres provinces de l'Atlantique.

L'exode des jeunes ruraux a particulièrement touché la Saskatchewan, alors qu'il a été ressenti dans chacun des quatre plus jeunes groupes d'âge, particulièrement dans le groupe des 30 à 39 ans (en 1996). Il semble d'ailleurs y avoir un peu plus de femmes qui quittent les RRPV.

En Saskatchewan, les hommes des quatre plus jeunes groupes d'âge émigrent vers les grands centres urbains, particulièrement ceux de 35 à 39 ans (en 1996). Pour les trois autres groupes d'âge, la tendance est moins accentuée, comparativement à l'ensemble du Canada. La situation est similaire chez les femmes, sauf pour le groupe d'âge de 40 à 44 ans, où la migration nette semble être nulle.

La Saskatchewan est la seule province, autre que les provinces de l'Atlantique, à connaître une émigration des jeunes à l'échelon provincial. Cet exode s'inscrit pour chacun des quatre plus jeunes groupes d'âge. Il est toutefois plus prononcé chez ceux de 30 à 34 ans et plus faible chez ceux de 25 à 29 ans.

L'exode des régions rurales et des petites villes enregistré en Alberta et en Colombie-Britannique est moindre que la moyenne obtenue pour l'ensemble du Canada.

Seuls les deux plus jeunes groupes d'âge semblent connaître une émigration des RRPV, et ce, dans une proportion inférieure à la moyenne canadienne.

L'Alberta est la province qui compte les migrations les plus remarquables vers les grands centres urbains (GCU). On constate une immigration dans le cas des quatre plus jeunes groupes d'âge, plus particulièrement chez les personnes de 35 à 39 ans (en 1996), et ce, dans un contexte où l'émigration des régions rurales en Alberta ne touche que les deux plus jeunes groupes d'âge. Les migrations vers les grands centres urbains sont similaires chez les hommes et chez les femmes, sauf pour le groupe d'âge de 40 à 44 ans, où plus d'hommes semblent immigrer dans les grands centres urbains.

En Colombie-Britannique, on a observé une migration vers les grands centres urbains pour les quatre plus jeunes groupes d'âge, tant chez les hommes que chez les femmes. Il s'agit encore une fois d'une émigration des RRPV pour les plus jeunes groupes d'âge seulement.

Dans le cas de l'Alberta, de la Colombie-Britannique et de l'Ontario, on observe une immigration des jeunes à l'échelon provincial entre 1971 et 1996. D'après l'écart existant entre la structure par âge réelle de 1996 et la structure par âge « prévue », établie en fonction de la structure de 1971, l'Alberta est la province qui, entre 1971 et 1996, a proportionnellement attiré le plus de jeunes de 24 à 44 ans provenant d'autres provinces en 1996. L'Ontario vient ensuite, suivie de la Colombie-Britannique. En Alberta, c'est le groupe d'âge des 35 à 44 ans qui a constitué la plus forte proportion de l'immigration, alors qu'en Colombie-Britannique c'est le groupe d'âge des 25 à 29 ans (en 1996) qui ont surtout immigré.

Sommaire et conclusions

Toutes les provinces ont connu une migration de jeunes ruraux entre 1971 et 1996. La Saskatchewan et les autres provinces de l'Atlantique, particulièrement Terre-Neuve et l'Île-du-Prince-Édouard, ont enregistré les taux d'émigration les plus élevés, alors que l'Alberta et la Colombie-Britannique sont les provinces où le moins de jeunes ont quitté les régions rurales.

Les régions urbaines ont attiré les jeunes dans toutes les provinces, sauf dans les provinces de l'Atlantique. En effet, les centres urbains de Terre-Neuve et de l'Île-du-Prince-Édouard ont perdu des jeunes, mais seulement dans certains groupes d'âge. En Nouvelle-Écosse et au Nouveau-Brunswick, la population urbaine de jeunes semble stable.

On a enregistré une immigration provinciale de jeunes adultes en Ontario, en Colombie-Britannique et particulièrement en Alberta, province qui témoigne du taux le plus élevé à ce chapitre.

L'analyse portait sur une période de 25 ans. Au cours de cette période, il est possible que des jeunes de moins de 19 ans en 1971 aient quitté « temporairement » les régions rurales afin de poursuivre leurs études ou pour acquérir de l'expérience sur le

marché du travail. Au moment de déterminer si ces personnes étaient revenues en 1996, alors qu'elles auraient été âgées de 25 à 44 ans, on a pu constater quelles n'étaient pas revenues dans les régions rurales. Pour la période de 1971 à 1996, on enregistre donc un exode (net) des jeunes dans les régions rurales et dans les petites villes de chaque province.

Références bibliographiques

MENDELSON, Robert et Ray D. BOLLMAN. « Croissance démographique observée dans les régions rurales et les petites villes dans les années 1990 », dans *Régions rurales et petites villes du Canada,* bulletin d'analyse, produit n° 21-006-XIF au catalogue, Ottawa, Statistique Canada, 1998a, vol. 1, n° 1.

MENDELSON, Robert et Ray D. BOLLMAN. « Croissance démographique observée dans les régions rurales et les petites villes dans les années 1990 », Document de travail sur l'agriculture et le milieu rural, n° 36, produit n° 21-601MIF98036 au catalogue, Ottawa, Statistique Canada, Division de l'agriculture, 1998b.

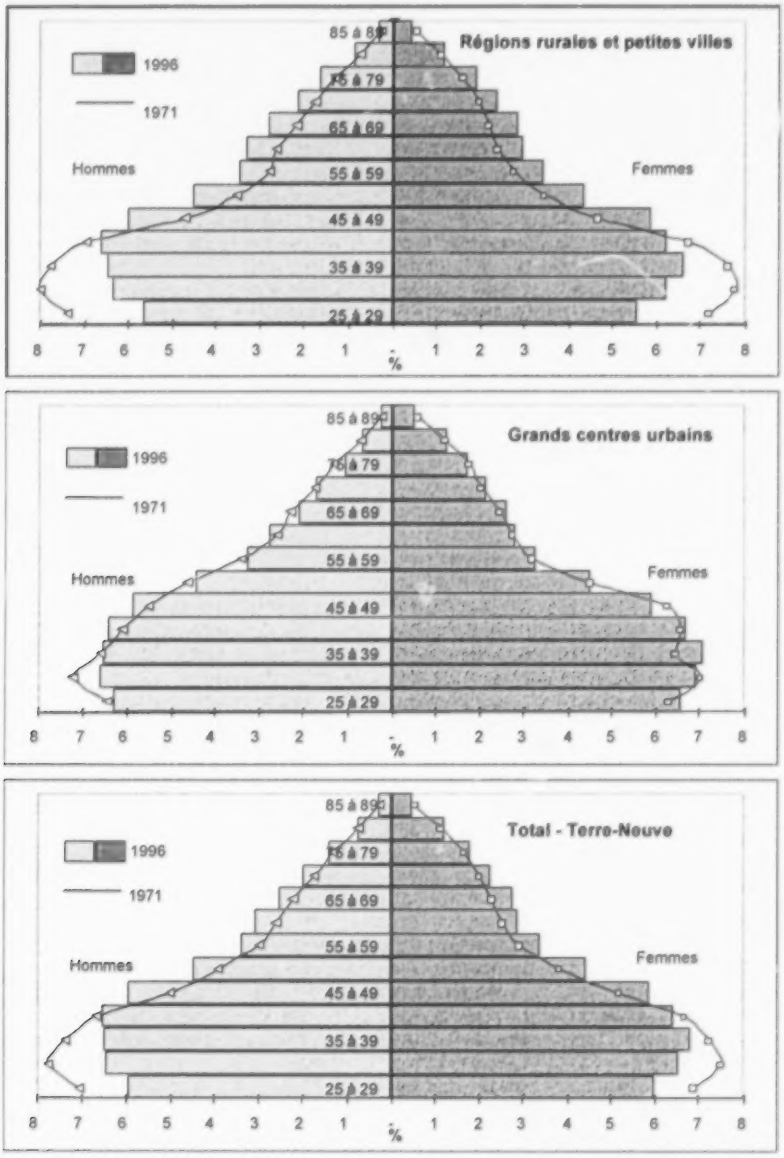
Tableau 1 : Sommaire des migrations chez les jeunes, de 1971 à 1996 (pour chaque groupe d'âge en 1996), Canada et provinces

Groupe d'âge en 1996	Canada	Terre-Neuve	Île-du-Prince-Édouard	Nouvelle-Écosse	Nouveau-Brunswick
	Régions rurales et petites villes				
25 à 29	Forte émigration	**Plus forte émigration au Canada**	**Deuxième en importance (avec la Sask.)**	Forte émigration	**Province de l'Atlantique avec la plus faible émigration**
30 à 39	Forte émigration	**Deuxième émigration en importance au Canada**	Forte émigration	Forte émigration	Forte émigration
40 à 44	Faible émigration	**Parmi les plus faibles au Canada**	Aussi forte que pour le groupe d'âge des 25 à 29 ans	Émigration aussi forte que pour le groupe d'âge des 25 à 29 ans	Forte émigration
Sexe	Émigration similaire	Émigration similaire	Émigration légèrement supérieure chez les femmes	Émigration légèrement plus faible chez les hommes	Émigration similaire
	Grands centres urbains				
25 à 29	Immigration	Structure stable	Immigration plus faible que pour l'ensemble du Canada	Faible immigration	Structure stable
30 à 39	Immigration	**Émigration : 30 à 34**	**Émigration pour le groupe des 35 à 39 ans**	Immigration chez les femmes	Structure stable
40 à 44	Faible immigration	Faible immigration	Faible immigration chez les hommes	Population stable	Structure stable
Sexe	Immigration similaire	Immigration chez les femmes; émigration chez les hommes	Écarts selon les sexes	Seule province de l'Atlantique avec émigration chez les femmes	Structure stable
	Total				
25 à 29	Faible immigration	**Plus forte immigration au Canada**	Faible émigration	Faible émigration chez les hommes; stabilité chez les femmes	Structure stable
30 à 39	Structure stable	**Plus forte immigration au Canada**	Forte émigration	Faible émigration chez les hommes; stabilité chez les femmes	Émigration
40 à 44	Structure stable	**Stable : seule prov. de l'Atlantique**	Faible émigration	Faible émigration chez les hommes; stabilité chez les femmes	Émigration
Sexe	Structure stable	Émigration légèrement supérieure chez les hommes	Écarts selon les sexes	Faible émigration chez les hommes; stabilité chez les femmes	Structure stable
	Observations :	Plus fortes émigrations des RRVP et plus forte émigration provinciale. Seule province pour laquelle il y a émigration des GCU pour le groupe d'âge de 30 à 34 ans	Deuxième émigration en importance des RRPV et émigration provinciale Seule province pour laquelle il y a émigration des GCU pour le groupe d'âge de 35 à 39 ans	Émigration des RRPV vers d'autres provinces chez les hommes Émigration des RRPV vers les grands centres urbains de la province chez les femmes	

Tableau 1 : Sommaire des migrations chez les jeunes, de 1971 à 1996 (pour chaque groupe d'âge en 1996), Canada et provinces

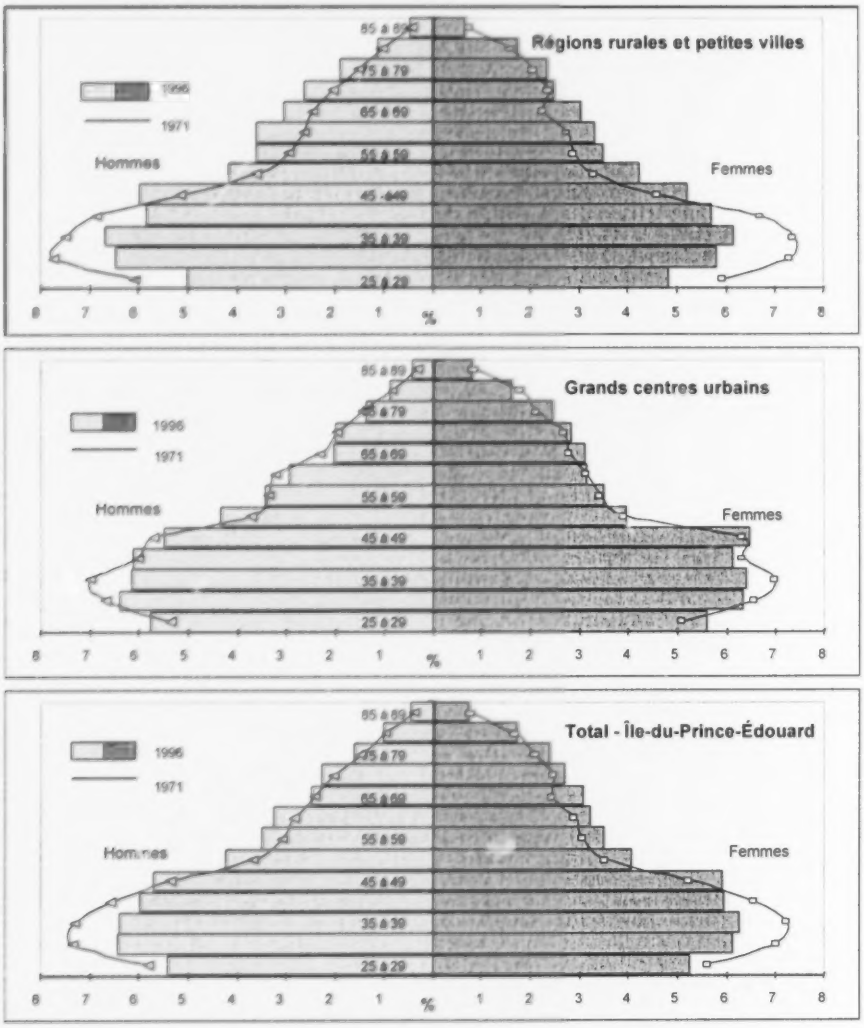
Groupe d'âge en 1996	Québec	Ontario	Manitoba	Saskatchewan	Alberta	Colombie-Britannique
	Régions rurales et petites villes					
25 à 29 30 à 39 40 à 44 Sexe	**Faible émigration** Forte émigration **Forte émigration** Émigration supérieure chez les femmes	Forte émigration Forte émigration Faible émigration Émigration similaire	Forte émigration Forte émigration Forte émigration Émigration similaire	**Deuxième émigration en importance** **Plus forte émigration** **Plus forte émigration** Émigration similaire	Émigration faible **Faible émigration chez les 30 à 34 ans et stabilité chez les 35 à 39 ans** **Structure stable** Structure stable	Forte émigration Plus forte émigration chez les 30 à 34 ans **Faible immigration** Stabilité, sauf pour les 35 à 39 ans
	Grands centres urbains					
25 à 29 30 à 39 40 à 44 Sexe	Immigration Immigration Faible immigration Immigration similaire	Immigration Immigration Faible immigration Immigration similaire	Immigration Immigration Faible immigration chez les hommes Immigration similaire	Faible immigration Faible Immigration Immigration chez les hommes Écarts selon les sexes	Immigration **Forte immigration** **Forte immigration** Structure stable	**Immigration la plus forte au Canada** Immigration Faible immigration Immigration similaire
	Total					
25 à 29 30 à 39 40 à 44 Sexe	Faible immigration Structure stable Structure stable Structure stable	Faible immigration Immigration Stabilité chez les hommes, immigration chez les femmes Structure stable	Structure stable Structure stable Structure stable Structure stable	Faible émigration Émigration Émigration Structure stable	Faible immigration **Forte immigration** **Forte immigration** Structure stable	**Plus forte immigration au Canada** Immigration Immigration Structure stable
		Gain de population dans cette province.	Mêmes caractéristiques que pour l'ensemble du Canada.	Immigration des RRPV la plus forte pour les quatre plus jeunes groupes d'âge. Faible immigration dans les GCU. Seule province, à l'exception des provinces de l'Atlantique, ayant une émigration provinciale des jeunes.	Émigration des RRVP la plus faible au Canada. La plus forte immigration dans les CGU au Canada. Forte immigration dans les CGU pour le groupe d'âge des 35 à 44 sans et aucune émigration des RRVP pour ce groupe d'âge. Plus forte immigration provinciale au Canada.	Deuxième émigration parmi les plus faibles dans les RRVP.

Figure 5 : Comparaison de la pyramide des âges réelle de 1996 à la pyramide des âges « prévue » de 1996 (d'après la structure de 1971 corrigée en fonction du taux de mortalité, mais ne tenant pas compte des migrations), Terre-Neuve



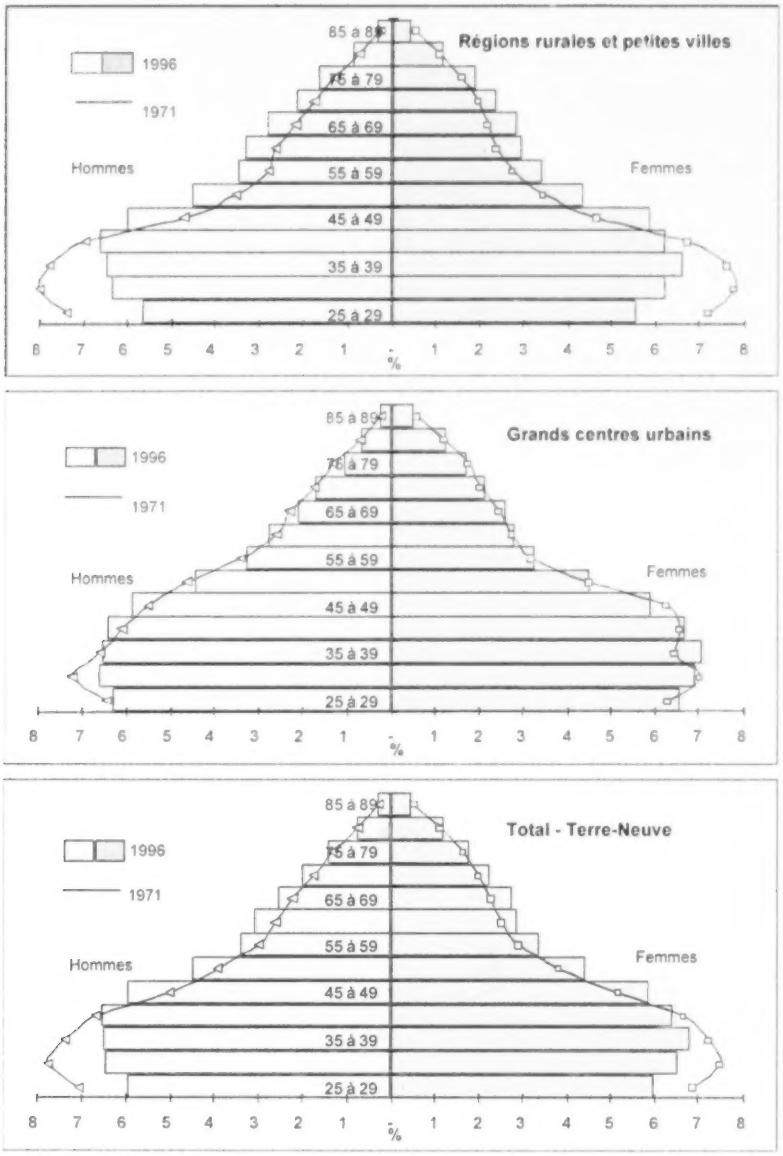
Source : Statistique Canada, Recensements de la population, 1971 et 1996.
Nota : Les barres correspondent à la structure par âge réelle de 1996. Les lignes associées à « 1971 » représentent la structure par âge prévue de 1996, alors que la structure par âge de 1971 a été corrigée en fonction des décès enregistrés par âge et par sexe. Ainsi, l'écart entre les lignes et les barres donne une indication de la migration (migration rurale comparativement à la migration urbaine, en plus de la migration interprovinciale et de la migration internationale).

Figure 6 : Comparaison de la pyramide des âges réelle de 1996 à la pyramide des âges « prévue » de 1996 (d'après la structure de 1971 corrigée en fonction du taux de mortalité, mais ne tenant pas compte des migrations), Île-du-Prince-Édouard



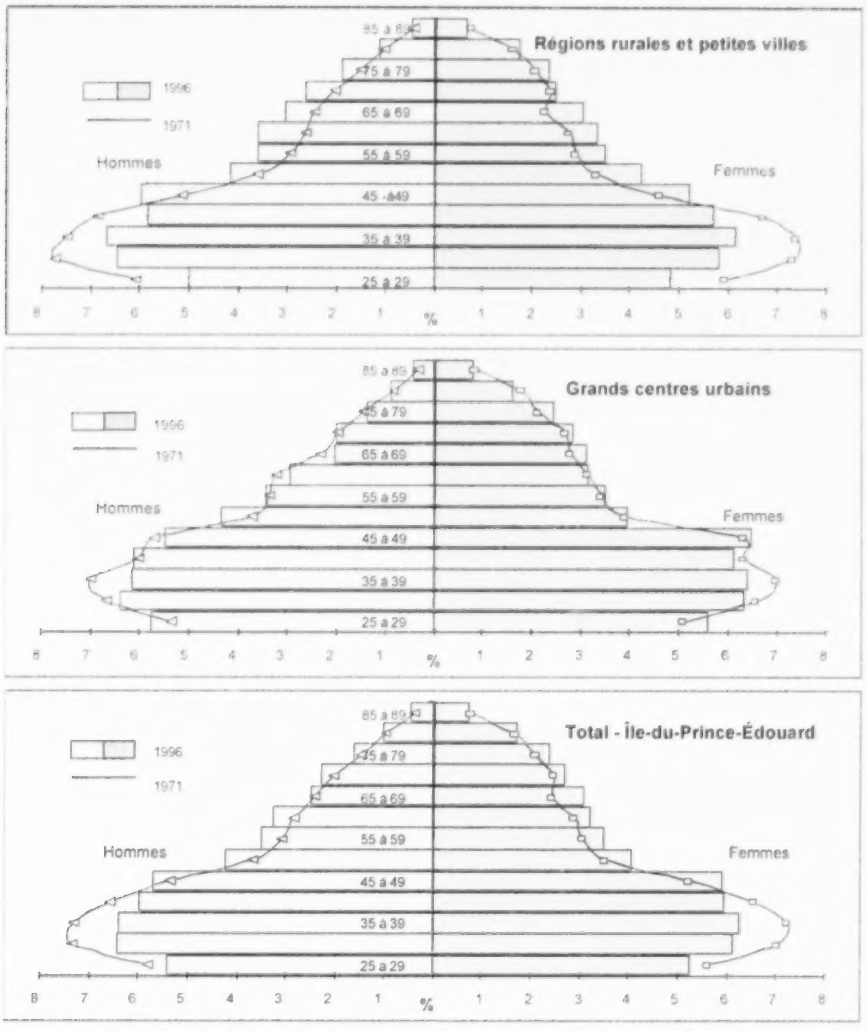
Source : Statistique Canada, Recensements de la population, 1971 et 1996.
Nota : Les barres correspondent à la structure par âge réelle de 1996. Les lignes associées à « 1971 » représentent la structure par âge prévue de 1996, alors que la structure par âge de 1971 a été corrigée en fonction des décès enregistrés par âge et par sexe. Ainsi, l'écart entre les lignes et les barres donne une indication de la migration (migration rurale comparativement à la migration urbaine, en plus de la migration interprovinciale et de la migration internationale).

Figure 5 : Comparaison de la pyramide des âges réelle de 1996 à la pyramide des âges « prévue » de 1996 (d'après la structure de 1971 corrigée en fonction du taux de mortalité, mais ne tenant pas compte des migrations), Terre-Neuve



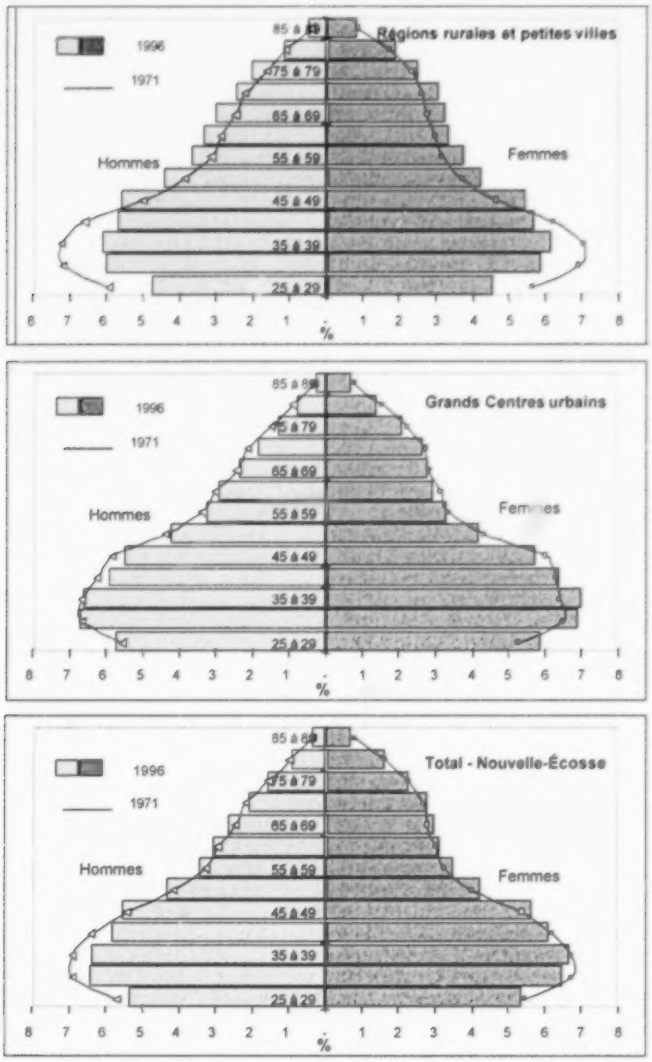
Source : Statistique Canada, Recensements de la population, 1971 et 1996.
Nota : Les barres correspondent à la structure par âge réelle de 1996. Les lignes associées à « 1971 » représentent la structure par âge prévue de 1996, alors que la structure par âge de 1971 a été corrigée en fonction des décès enregistrés par âge et par sexe. Ainsi, l'écart entre les lignes et les barres donne une indication de la migration (migration rurale comparativement à la migration urbaine, en plus de la migration interprovinciale et de la migration internationale).

Figure 6 : Comparaison de la pyramide des âges réelle de 1996 à la pyramide des âges « prévue » de 1996 (d'après la structure de 1971 corrigée en fonction du taux de mortalité, mais ne tenant pas compte des migrations), Île-du-Prince-Édouard



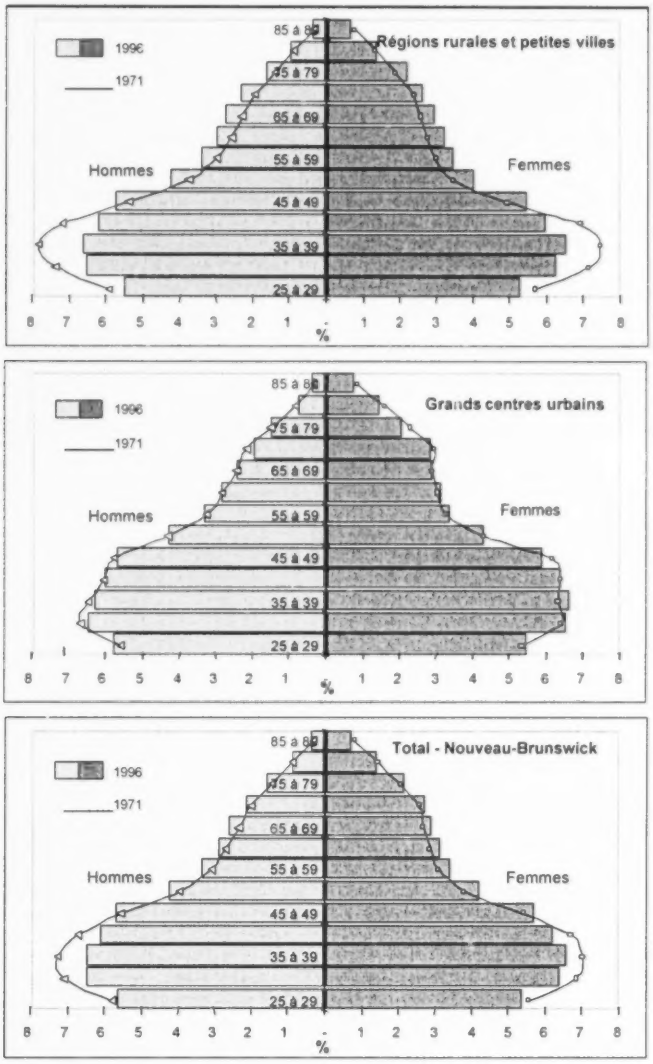
Source : Statistique Canada, Recensements de la population, 1971 et 1996.
Nota : Les barres correspondent à la structure par âge réelle de 1996. Les lignes associées à « 1971 » représentent la structure par âge prévue de 1996, alors que la structure par âge de 1971 a été corrigée en fonction des décès enregistrés par âge et par sexe. Ainsi, l'écart entre les lignes et les barres donne une indication de la migration (migration rurale comparativement à la migration urbaine, en plus de la migration interprovinciale et de la migration internationale).

Figure 7 : Comparaison de la pyramide des âges réelle de 1996 à la pyramide des âges « prévue » de 1996 (d'après la structure de 1971 corrigée en fonction du taux de mortalité, mais ne tenant pas compte des migrations), Nouvelle-Écosse



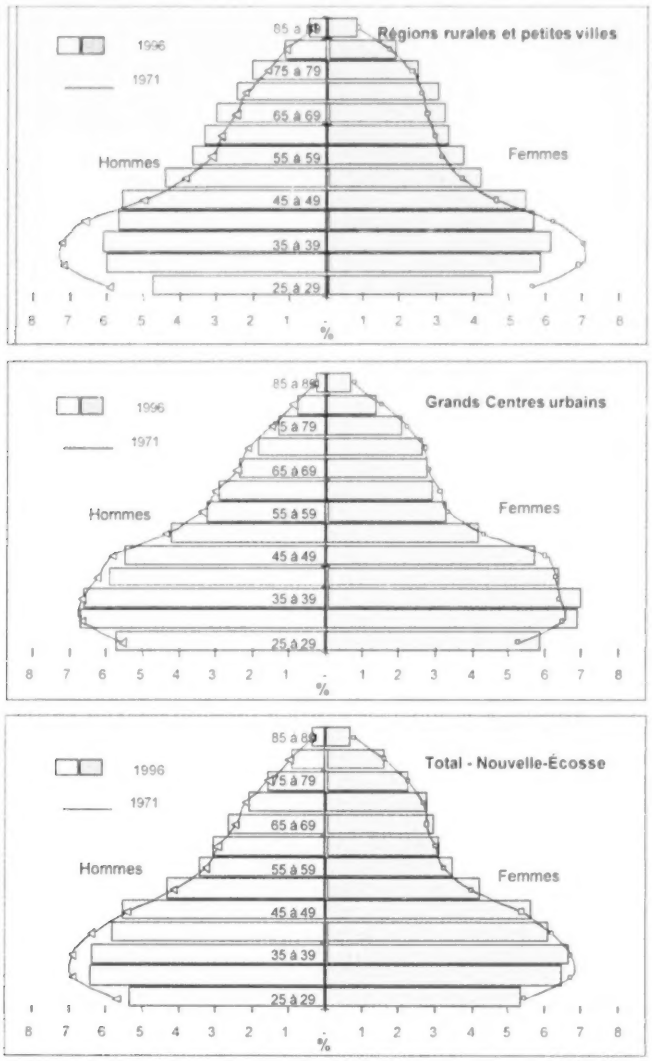
Source : Statistique Canada, Recensements de la population, 1971 et 1996.
Nota : Les barres correspondent à la structure par âge réelle de 1996. Les lignes associées à « 1971 » représentent la structure par âge prévue de 1996, alors que la structure par âge de 1971 a été corrigée en fonction des décès enregistrés par âge et par sexe. Ainsi, l'écart entre les lignes et les barres donne une indication de la migration (migration rurale comparativement à la migration urbaine, en plus de la migration interprovinciale et de la migration internationale).

Figure 8 : Comparaison de la pyramide des âges réelle de 1996 à la pyramide des âges « prévue » de 1996 (d'après la structure de 1971 corrigée en fonction du taux de mortalité, mais ne tenant pas compte des migrations), Nouveau-Brunswick



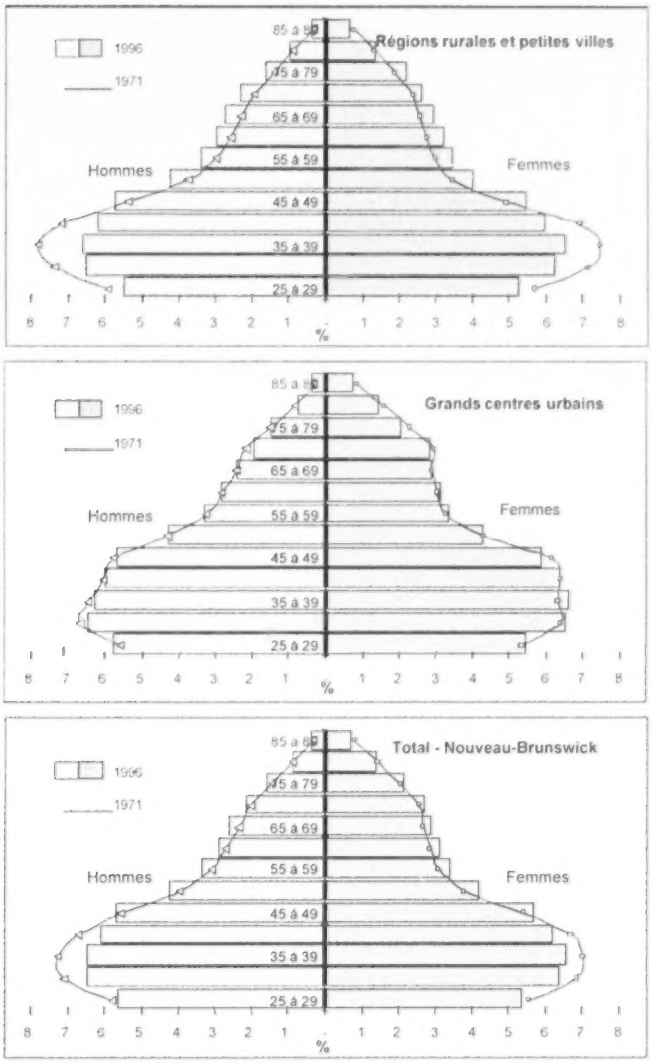
Source : Statistique Canada, Recensements de la population, 1971 et 1996.
Nota : Les barres correspondent à la structure par âge réelle de 1996. Les lignes associées à « 1971 » représentent la structure par âge prévue de 1996, alors que la structure par âge de 1971 a été corrigée en fonction des décès enregistrés par âge et par sexe. Ainsi, l'écart entre les lignes et les barres donne une indication de la migration (migration rurale comparativement à la migration urbaine, en plus de la migration interprovinciale et de la migration internationale).

Figure 7 : Comparaison de la pyramide des âges réelle de 1996 à la pyramide des âges « prévue » de 1996 (d'après la structure de 1971 corrigée en fonction du taux de mortalité, mais ne tenant pas compte des migrations), Nouvelle-Écosse



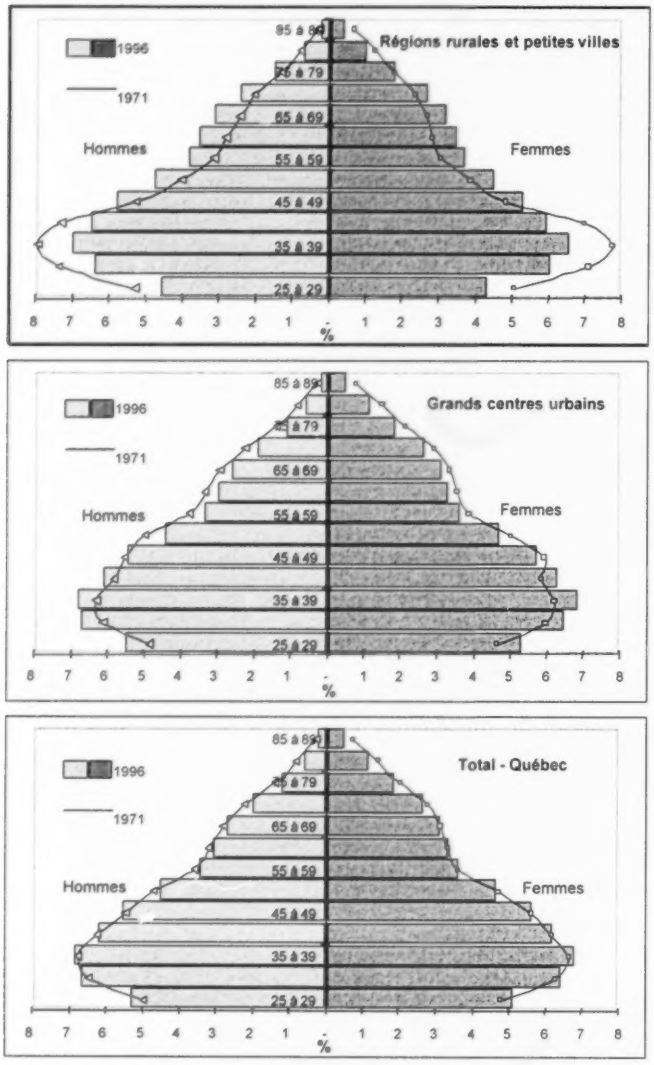
Source : Statistique Canada, Recensements de la population, 1971 et 1996.
Nota : Les barres correspondent à la structure par âge réelle de 1996. Les lignes associées à « 1971 » représentent la structure par âge prévue de 1996, alors que la structure par âge de 1971 a été corrigée en fonction des décès enregistrés par âge et par sexe. Ainsi, l'écart entre les lignes et les barres donne une indication de la migration (migration rurale comparativement à la migration urbaine, en plus de la migration interprovinciale et de la migration internationale).

Figure 8 : Comparaison de la pyramide des âges réelle de 1996 à la pyramide des âges « prévue » de 1996 (d'après la structure de 1971 corrigée en fonction du taux de mortalité, mais ne tenant pas compte des migrations), Nouveau-Brunswick



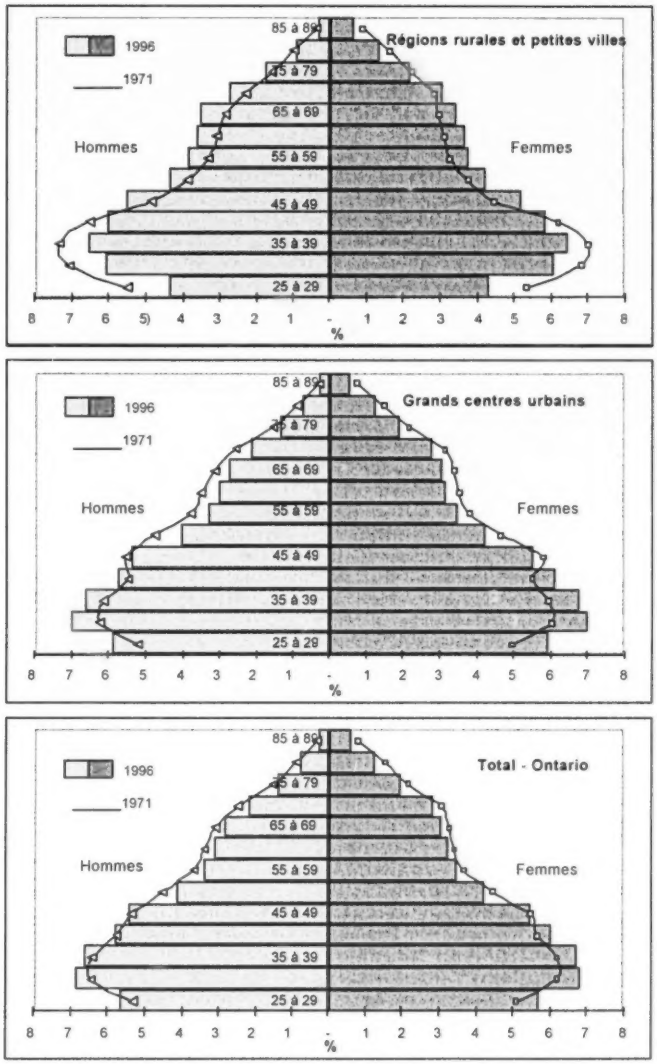
Source : Statistique Canada, Recensements de la population, 1971 et 1996.
Nota : Les barres correspondent à la structure par âge réelle de 1996. Les lignes associées à « 1971 » représentent la structure par âge prévue de 1996, alors que la structure par âge de 1971 a été corrigée en fonction des décès enregistrés par âge et par sexe. Ainsi, l'écart entre les lignes et les barres donne une indication de la migration (migration rurale comparativement à la migration urbaine, en plus de la migration interprovinciale et de la migration internationale).

Figure 9 : Comparaison de la pyramide des âges réelle de 1996 à la pyramide des âges « prévue » de 1996 (d'après la structure de 1971 corrigée en fonction du taux de mortalité, mais ne tenant pas compte des migrations), Québec



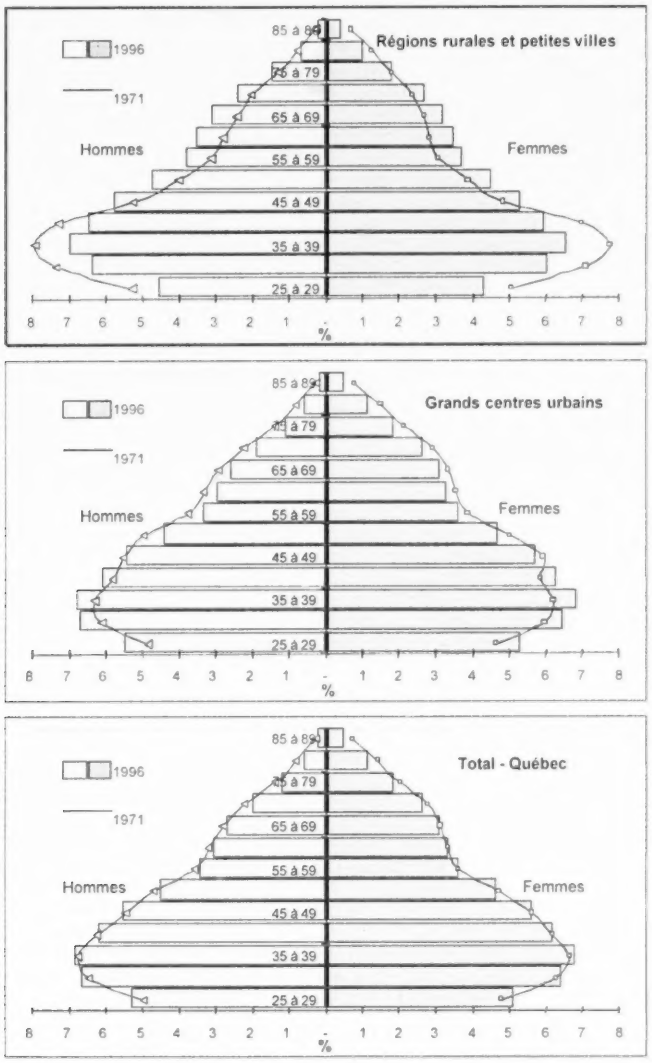
Source : Statistique Canada, Recensements de la population, 1971 et 1996.
Nota : Les barres correspondent à la structure par âge réelle de 1996. Les lignes associées à « 1971 » représentent la structure par âge prévue de 1996, alors que la structure par âge de 1971 a été corrigée en fonction des décès enregistrés par âge et par sexe. Ainsi, l'écart entre les lignes et les barres donne une indication de la migration (migration rurale comparativement à la migration urbaine, en plus de la migration interprovinciale et de la migration internationale).

Figure 10 : Comparaison de la pyramide des âges réelle de 1996 à la pyramide des âges « prévue » de 1996 (d'après la structure de 1971 corrigée en fonction du taux de mortalité, mais ne tenant pas compte des migrations), Ontario



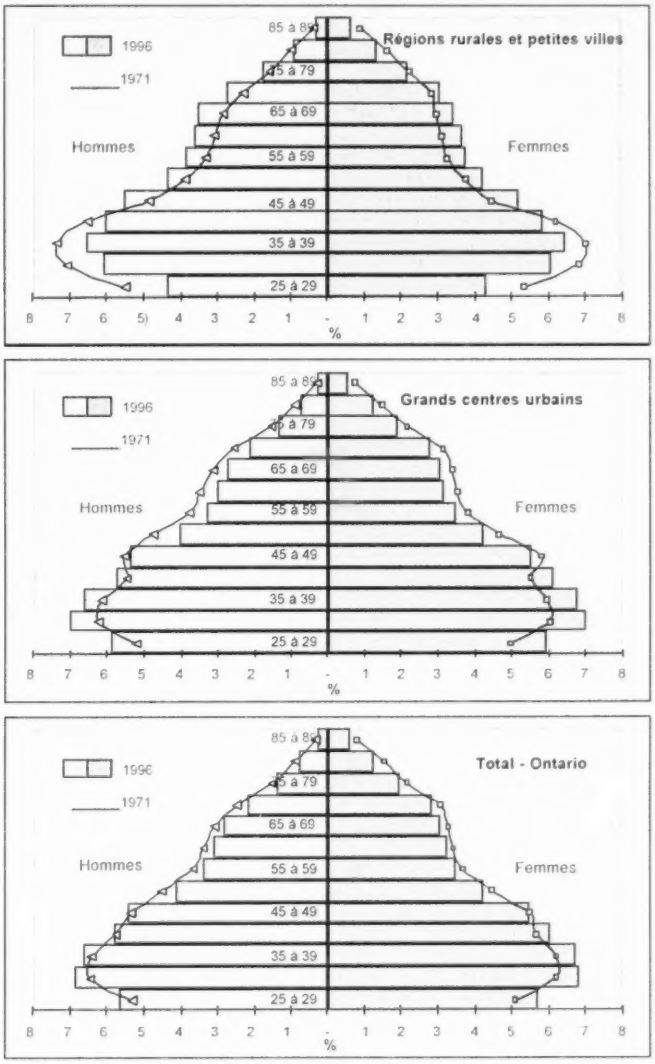
Source : Statistique Canada, Recensements de la population, 1971 et 1996.
Nota : Les barres correspondent à la structure par âge réelle de 1996. Les lignes associées à « 1971 » représentent la structure par âge prévue de 1996, alors que la structure par âge de 1971 a été corrigée en fonction des décès enregistrés par âge et par sexe. Ainsi, l'écart entre les lignes et les barres donne une indication de la migration (migration rurale comparativement à la migration urbaine, en plus de la migration interprovinciale et de la migration internationale).

Figure 9 : Comparaison de la pyramide des âges réelle de 1996 à la pyramide des âges « prévue » de 1996 (d'après la structure de 1971 corrigée en fonction du taux de mortalité, mais ne tenant pas compte des migrations), Québec



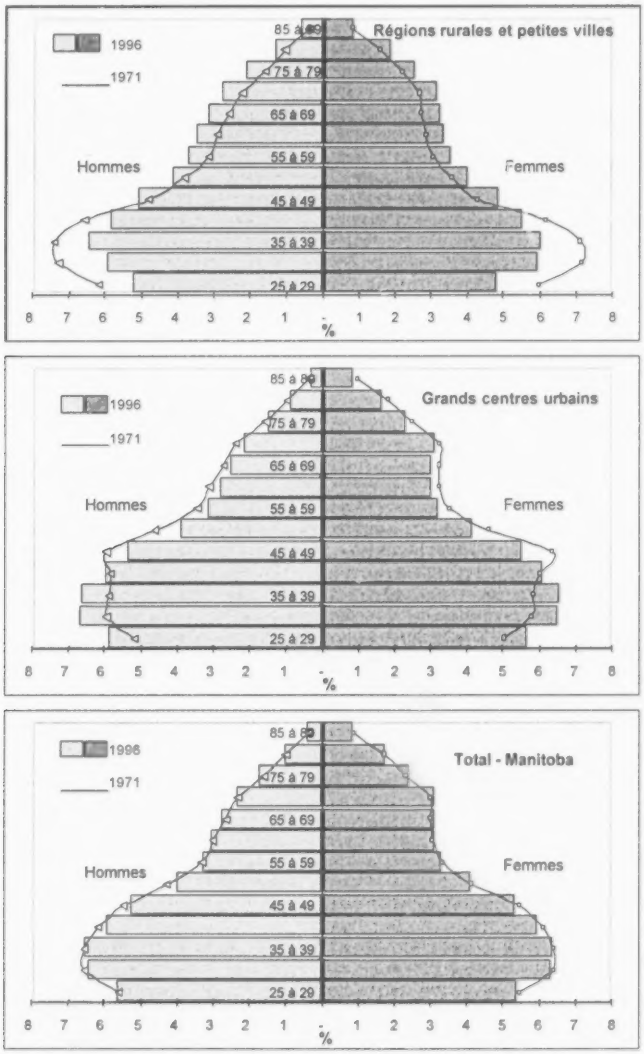
Source : Statistique Canada, Recensements de la population, 1971 et 1996.
Nota : Les barres correspondent à la structure par âge réelle de 1996. Les lignes associées à « 1971 » représentent la structure par âge prévue de 1996, alors que la structure par âge de 1971 a été corrigée en fonction des décès enregistrés par âge et par sexe. Ainsi, l'écart entre les lignes et les barres donne une indication de la migration (migration rurale comparativement à la migration urbaine, en plus de la migration interprovinciale et de la migration internationale).

Figure 10 : Comparaison de la pyramide des âges réelle de 1996 à la pyramide des âges « prévue » de 1996 (d'après la structure de 1971 corrigée en fonction du taux de mortalité, mais ne tenant pas compte des migrations), Ontario



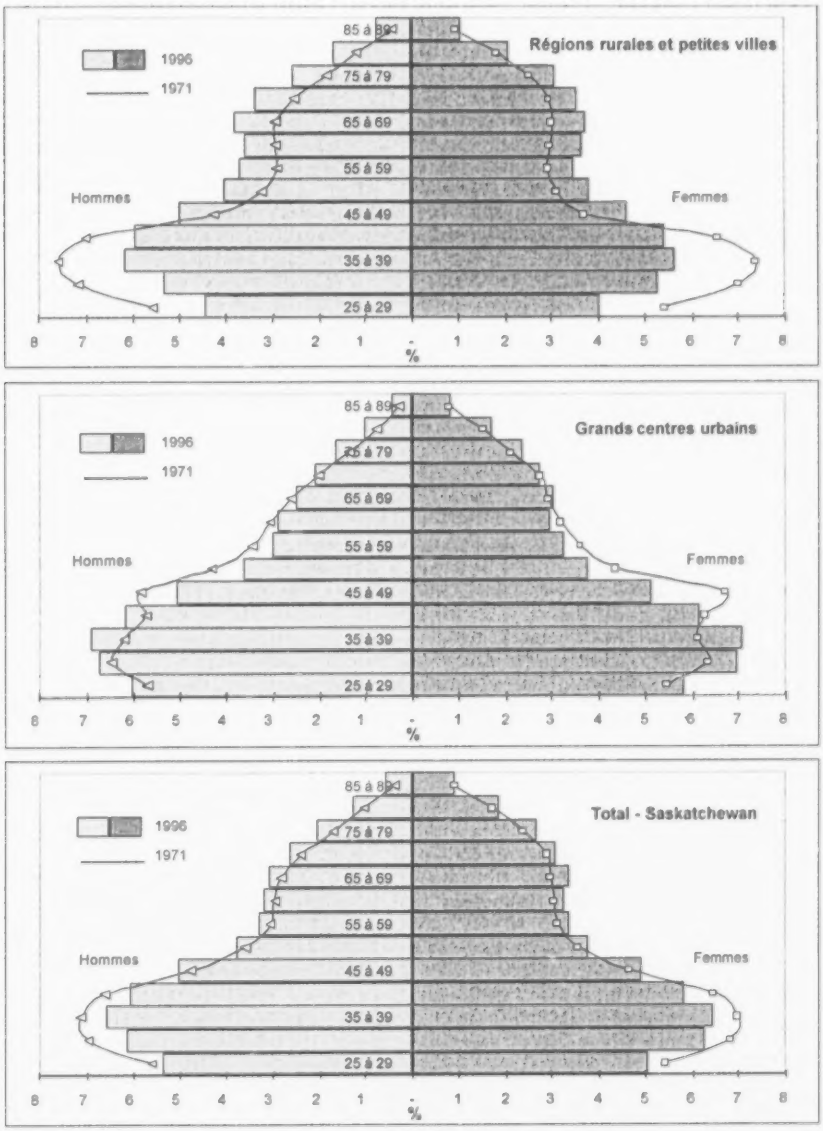
Source : Statistique Canada, Recensements de la population, 1971 et 1996.
Nota : Les barres correspondent à la structure par âge réelle de 1996. Les lignes associées à « 1971 » représentent la structure par âge prévue de 1996, alors que la structure par âge de 1971 a été corrigée en fonction des décès enregistrés par âge et par sexe. Ainsi, l'écart entre les lignes et les barres donne une indication de la migration (migration rurale comparativement à la migration urbaine, en plus de la migration interprovinciale et de la migration internationale).

Figure 11 : Comparaison de la pyramide des âges réelle de 1996 à la pyramide des âges « prévue » de 1996 (d'après la structure de 1971 corrigée en fonction du taux de mortalité, mais ne tenant pas compte des migrations), Manitoba



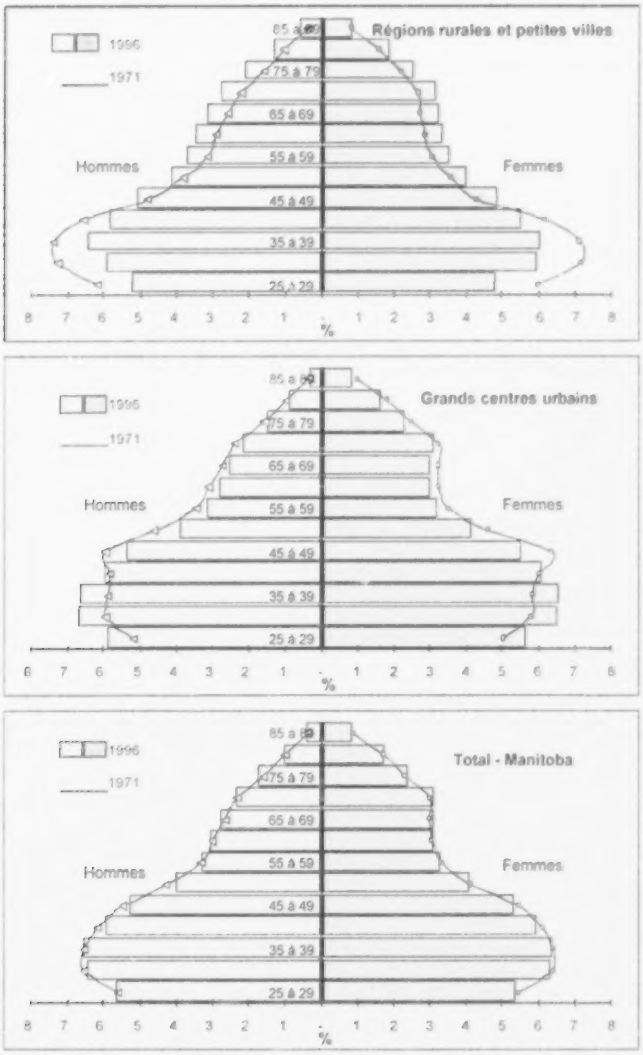
Source : Statistique Canada, Recensements de la population, 1971 et 1996.
Nota : Les barres correspondent à la structure par âge réelle de 1996. Les lignes associées à « 1971 » représentent la structure par âge prévue de 1996, alors que la structure par âge de 1971 a été corrigée en fonction des décès enregistrés par âge et par sexe. Ainsi, l'écart entre les lignes et les barres donne une indication de la migration (migration rurale comparativement à la migration urbaine, en plus de la migration interprovinciale et de la migration internationale).

Figure 12 : Comparaison de la pyramide des âges réelle de 1996 à la pyramide des âges « prévue » de 1996 (d'après la structure de 1971 corrigée en fonction du taux de mortalité, mais ne tenant pas compte des migrations), Saskatchewan



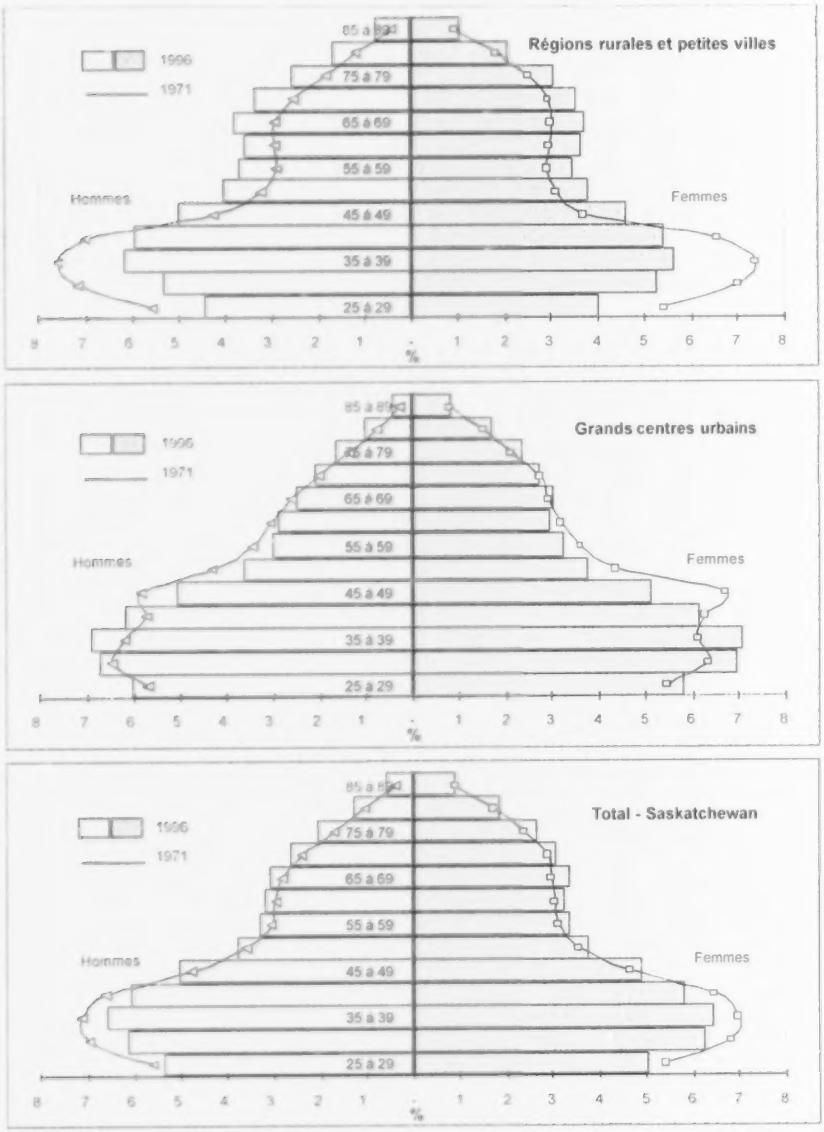
Source : Statistique Canada, Recensements de la population, 1971 et 1996.
Nota : Les barres correspondent à la structure par âge réelle de 1996. Les lignes associées à « 1971 » représentent la structure par âge prévue de 1996, alors que la structure par âge de 1971 a été corrigée en fonction des décès enregistrés par âge et par sexe. Ainsi, l'écart entre les lignes et les barres donne une indication de la migration (migration rurale comparativement à la migration urbaine, en plus de la migration interprovinciales et de la migration internationale).

Figure 11 : Comparaison de la pyramide des âges réelle de 1996 à la pyramide des âges « prévue » de 1996 (d'après la structure de 1971 corrigée en fonction du taux de mortalité, mais ne tenant pas compte des migrations), Manitoba



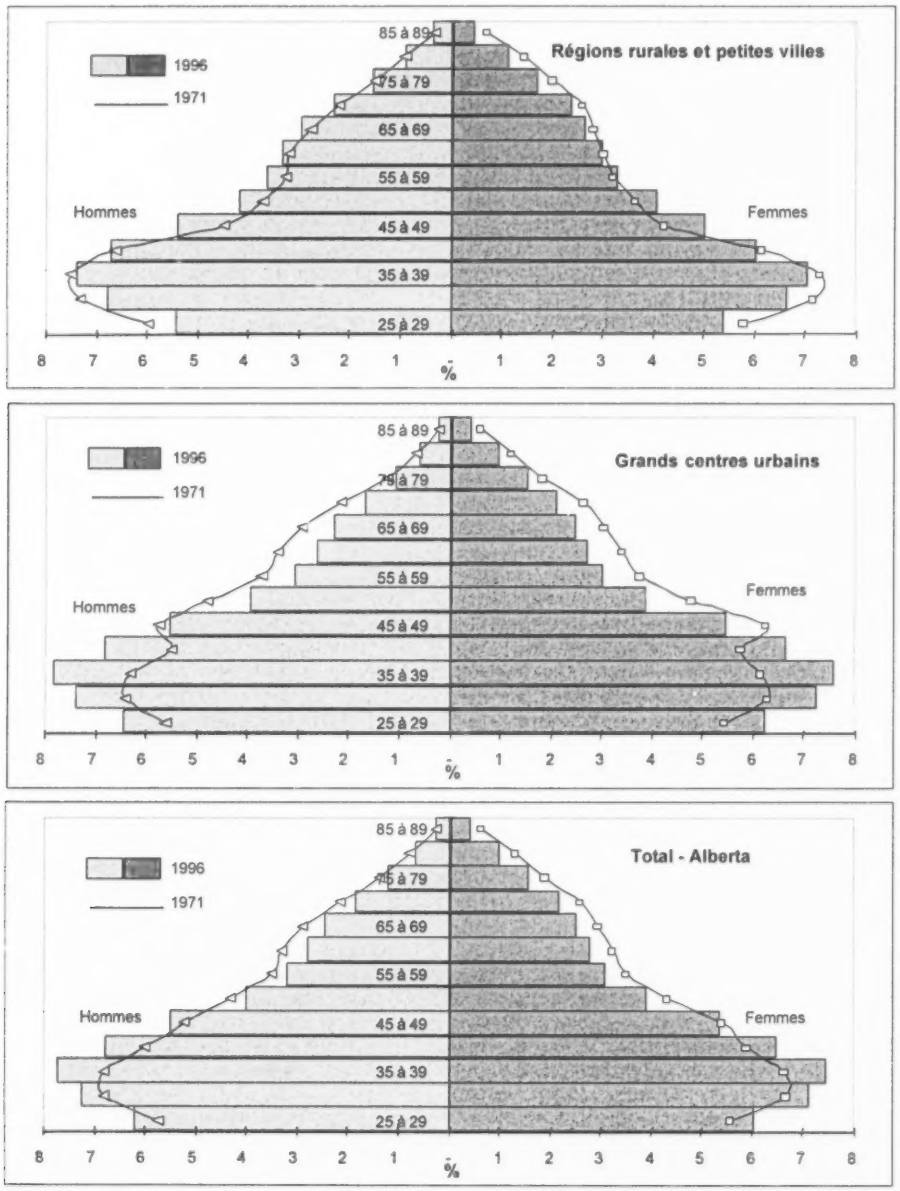
Source : Statistique Canada, Recensements de la population, 1971 et 1996.
Nota : Les barres correspondent à la structure par âge réelle de 1996. Les lignes associées à « 1971 » représentent la structure par âge prévue de 1996, alors que la structure par âge de 1971 a été corrigée en fonction des décès enregistrés par âge et par sexe. Ainsi, l'écart entre les lignes et les barres donne une indication de la migration (migration rurale comparativement à la migration urbaine, en plus de la migration interprovinciale et de la migration internationale).

Figure 12 : Comparaison de la pyramide des âges réelle de 1996 à la pyramide des âges « prévue » de 1996 (d'après la structure de 1971 corrigée en fonction du taux de mortalité, mais ne tenant pas compte des migrations), Saskatchewan



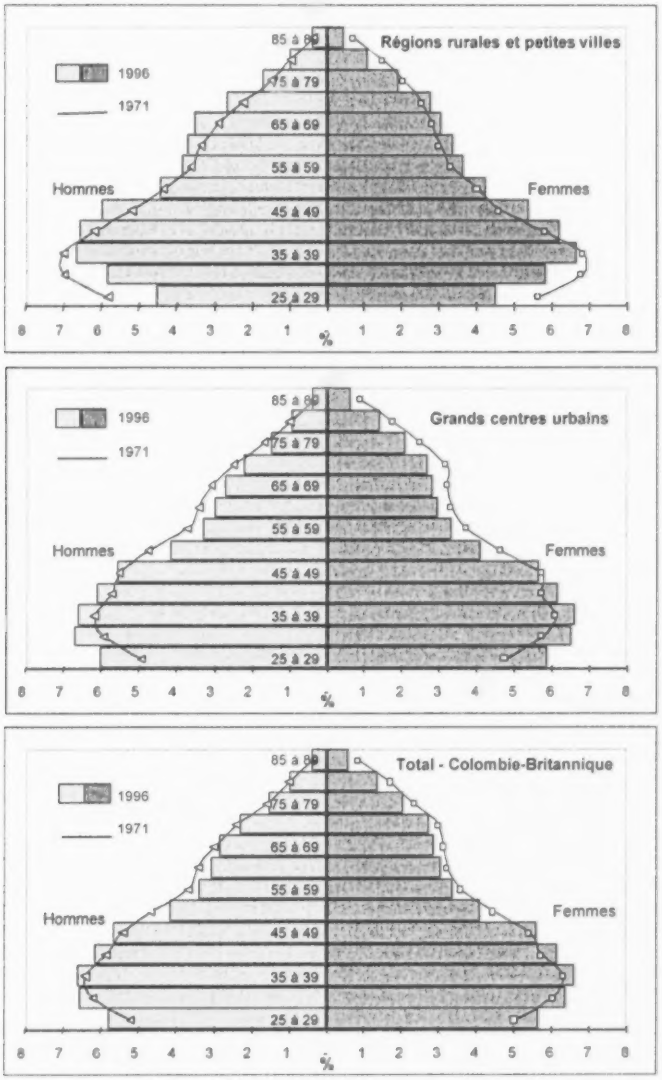
Source : Statistique Canada, Recensements de la population, 1971 et 1996.
Nota : Les barres correspondent à la structure par âge réelle de 1996. Les lignes associées à « 1971 » représentent la structure par âge prévue de 1996, alors que la structure par âge de 1971 a été corrigée en fonction des décès enregistrés par âge et par sexe. Ainsi, l'écart entre les lignes et les barres donne une indication de la migration (migration rurale comparativement à la migration urbaine, en plus de la migration interprovinciales et de la migration internationale).

Figure 13 : Comparaison de la pyramide des âges réelle de 1996 à la pyramide des âges « prévue » de 1996 (d'après la structure de 1971 corrigée en fonction du taux de mortalité, mais ne tenant pas compte des migrations), Alberta



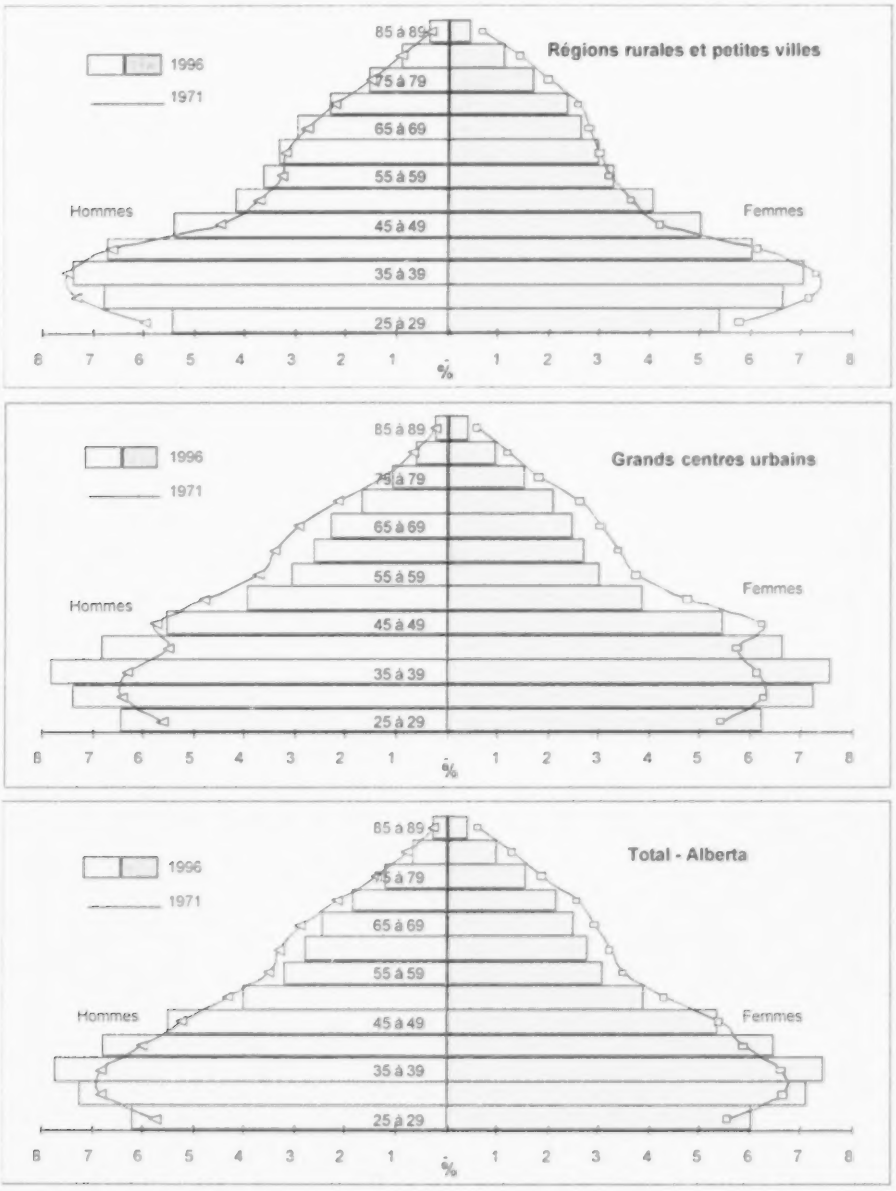
Source : Statistique Canada, Recensements de la population, 1971 et 1996.
Nota : Les barres correspondent à la structure par âge réelle de 1996. Les lignes associées à « 1971 » représentent la structure par âge prévue de 1996, alors que la structure par âge de 1971 a été corrigée en fonction des décès enregistrés par âge et par sexe. Ainsi, l'écart entre les lignes et les barres donne une indication de la migration (migration rurale comparativement à la migration urbaine, en plus de la migration interprovinciale et de la migration internationale).

Figure 14 : Comparaison de la pyramide des âges réelle de 1996 à la pyramide des âges « prévue » de 1996 (d'après la structure de 1971 corrigée en fonction du taux de mortalité, mais ne tenant pas compte des migrations), Colombie-Britannique



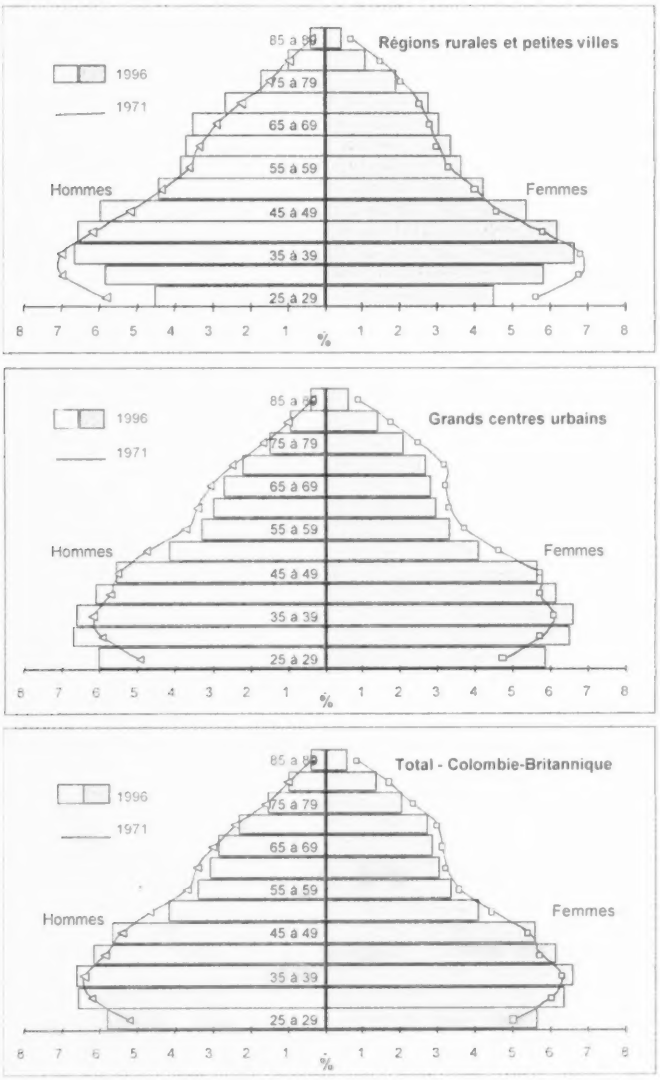
Source : Statistique Canada, Recensements de la population, 1971 et 1996.
Nota : Les barres correspondent à la structure par âge réelle de 1996. Les lignes associées à « 1971 » représentent la structure par âge prévue de 1996, alors que la structure par âge de 1971 a été corrigée en fonction des décès enregistrés par âge et par sexe. Ainsi, l'écart entre les lignes et les barres donne une indication de la migration (migration rurale comparativement à la migration urbaine, en plus de la migration interprovinciale et de la migration internationale).

Figure 13 : Comparaison de la pyramide des âges réelle de 1996 à la pyramide des âges « prévue » de 1996 (d'après la structure de 1971 corrigée en fonction du taux de mortalité, mais ne tenant pas compte des migrations), Alberta



Source : Statistique Canada, Recensements de la population, 1971 et 1996.
Nota : Les barres correspondent à la structure par âge réelle de 1996. Les lignes associées à « 1971 » représentent la structure par âge prévue de 1996, alors que la structure par âge de 1971 a été corrigée en fonction des décès enregistrés par âge et par sexe. Ainsi, l'écart entre les lignes et les barres donne une indication de la migration (migration rurale comparativement à la migration urbaine, en plus de la migration interprovinciale et de la migration internationale).

Figure 14 : Comparaison de la pyramide des âges réelle de 1996 à la pyramide des âges « prévue » de 1996 (d'après la structure de 1971 corrigée en fonction du taux de mortalité, mais ne tenant pas compte des migrations), Colombie-Britannique



Source : Statistique Canada, Recensements de la population, 1971 et 1996.
Nota : Les barres correspondent à la structure par âge réelle de 1996. Les lignes associées à « 1971 » représentent la structure par âge prévue de 1996, alors que la structure par âge de 1971 a été corrigée en fonction des décès enregistrés par âge et par sexe. Ainsi, l'écart entre les lignes et les barres donne une indication de la migration (migration rurale comparativement à la migration urbaine, en plus de la migration interprovinciale et de la migration internationale).